

PLAN ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURAS PEI-PFOT-191 PSFV ABARLOAR SOLAR Y SUBESTACIÓN ELÉCTRICA Y LÍNEA ASOCIADA.

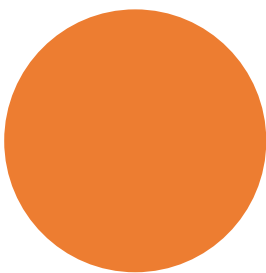
VERSIÓN INICIAL DEL PLAN: DOCUMENTO PARA APROBACIÓN INICIAL

BLOQUE II. DOCUMENTACIÓN AMBIENTAL

**ANEXO VII. ESTUDIOS DE PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA Y
RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS**

**TÉRMINOS MUNICIPALES DE PEZUELA DE LAS TORRES Y
CORPA**

COMUNIDAD DE MADRID



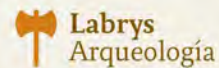
ABRIL 2022

**Planta solar
fotovoltaica
Abarloar Solar
(87,50 MW)
Pioz, Guadalajara
Pezuela de las Torres,
Madrid**

Estudio arqueológico

Promotores:
ABARLOAR SOLAR S. L.

Trabajos arqueológicos:



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

- Metodología de actuación
- Estructura del informe final

LOCALIZACIÓN

ESTUDIO ARQUEOLÓGICO INICIAL

ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE DETALLE

CONCLUSIONES

ANEXO I: YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS

ANEXO II: PLANIMETRÍA

ANEXO III: CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO

PROYECTO DE PLANTA SOLAR FOTOVOLTAICA ABARLOAR SOLAR (87,50 MW), PIOZ (GUADALAJARA), PEZUELA DE LAS TORRES (MADRID)

INTRODUCCIÓN

El presente informe ofrece los resultados de la evaluación y corrección de impacto arqueológico que pueda generar la construcción de la *Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar (87,50 MW)* en los términos municipales de Pioz (Guadalajara) y Pezuela de las Torres (Madrid).

Su objetivo es evaluar la afección que pueden sufrir los yacimientos arqueológicos ya conocidos, así como la posible detección de otros no detectados hasta el momento y determinar la oportunidad de la ubicación de la planta y sus instalaciones asociadas. Los datos que se presentan en este informe son, en última instancia, el resultado de la realización de prospecciones arqueológicas de carácter superficial a lo largo de las áreas delimitadas para el estudio.

METODOLOGÍA DE ACTUACIÓN ARQUEOLÓGICA

Los trabajos que han sido necesarios para la realización del informe de estudio arqueológico, correspondiente al *Proyecto de Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar (87,50 MW)* han constado de tres fases de actuación:

1.- Recogida de la información proporcionada por el Inventario Arqueológico de la Delegación Provincial de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha en Guadalajara, para el término municipal de Pioz (Guadalajara) y por el Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Dirección General de patrimonio Cultural de la Consejería de Cultura y Turismo de la Comunidad de Madrid, para el término municipal de Pezuela de las Torres.

2.- *Análisis previo documental.* Consistió en examinar, previamente a la prospección sobre el terreno, toda la información de que se disponía sobre la zona. También se ha realizado un barrido de bibliografía especializada en temas arqueológicos, consultando revistas de carácter científico que permiten una aproximación a las investigaciones arqueológicas.

3.- Realización de *prospecciones arqueológicas de superficie de cobertura total* en las áreas ocupadas por las placas solares y sus instalaciones asociadas. La finalidad de la prospección ha sido, por un lado, la delimitación espacial de aquellos yacimientos que estando ya documentados y constatados pudieran verse afectados por las obras de construcción de la planta, buscando así la mínima afección e impacto sobre los mismos. Y, por otro, el objetivo inmediato se ha cifrado en la detección y delimitación de yacimientos arqueológicos inéditos con el fin de poder evitar su alteración.

Al hablar de prospección superficial nos referimos al conjunto de trabajos de campo y laboratorio necesarios para obtener un buen conocimiento del territorio. Esto implica el

estudio de una zona geográfica y medio-ambiental unitaria, con el fin de descubrir el mayor número de yacimientos allí existentes y establecer sus relaciones espaciales y territoriales.

El *trabajo de campo* ha consistido en una prospección sistemática intensiva de cobertura total, es decir, en la inspección directa y exhaustiva de las zonas y bandas en estudio, efectuada por un equipo de tres personas, en bandas de 15/20 metros.

ESTRUCTURACIÓN DEL INFORME FINAL

La puesta en práctica de la metodología descrita anteriormente tiene como resultado un cúmulo de información destinado a confeccionar el presente informe de evaluación y corrección del Impacto sobre el Patrimonio Histórico-Arqueológico.

La estimación de la incidencia que cualquier proyecto, obra o actividad, pueda tener sobre aquellos elementos que componen el Patrimonio Histórico Español se encuentra regulada por la Ley 21/2013, de 9 de diciembre de evaluación ambiental. Puesto que en la normativa vigente quedan establecidos los contenidos del Estudio de Impacto Ambiental –el inventario de aquellos 'ambientes' susceptibles de protección, la identificación y valoración de impactos y la propuesta de medidas protectoras y correctoras– no nos queda más que estructurar nuestro informe final de acuerdo con los propios criterios desarrollados en aquél, aunque completando éstos con los propios del Patrimonio Histórico en general y del Arqueológico en particular, recogidos en la Ley 4/1990, de 30 de marzo, del Patrimonio Histórico de Castilla-La Mancha y en la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

Así, en este informe se especifican los yacimientos que pudieran verse afectados por la futura construcción de la planta fotovoltaica y sus infraestructuras asociadas. Para cada yacimiento arqueológico, se redacta una ficha en la que se desarrollan aquellos datos que se registran en cualquier inventario arqueológico al uso: el nombre del yacimiento, el término municipal, las coordenadas U.T.M., la descripción física y la tipología del yacimiento, la descripción de los materiales y las estructuras conservadas, la adscripción cultural y cronológica, el estado de conservación y la bibliografía publicada.

Finalmente, y dependiendo de la fijación del impacto, se propondrán las medidas necesarias para eliminar, reducir o compensar los efectos patrimoniales negativos de la actividad constructiva. En cualquier caso, dichas medidas deberán ser ratificadas por la Delegación Provincial de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha en Guadalajara y por la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Consejería de Cultura y Turismo de la Comunidad de Madrid, quienes, en última instancia, deberán aprobar la viabilidad del proyecto evaluado.

LOCALIZACIÓN

La *Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar (87,50 MW)* se encuentra dentro de terrenos adscritos a los términos municipales de Pioz (Guadalajara) y Pezuela de las Torres (Madrid), y lo mismo ocurre con su línea eléctrica de evacuación, así como la subestación SET 30/220 KV Abarloar, esta última en Pezuela de las Torres. Las parcelas ocupadas son las siguientes:

INFRAESTRUCTURAS		POLÍGONO	PARCELAS
Placas solares	Pioz (Guadalajara)	8	231, 232
Placas solares	Pioz (Guadalajara)	9	236, 237, 238, 239, 240, 242
Placas solares	Pioz (Guadalajara)	10	264, 265, 266, 267, 268, 272, 298, 299, 403
Línea de evacuación	Pioz (Guadalajara)	10	269, 296, 297, 9001
Placas solares y SET 30/220 KV Abarloar	Pezuela de las Torres (Madrid)	2	1

ESTUDIO ARQUEOLÓGICO INICIAL

BREVE ESTUDIO HISTÓRICO DE PEZUELA DE LAS TORRES (MADRID)

El término municipal de Pezuela de las Torres se localiza en una comarca comprendida entre los ríos Henares, Tajuña y Tajo, zona del páramo que constituye la prolongación natural de la Alcarria de Castilla-La Mancha, por lo que se le suele denominar Alcarria Madrileña o de Alcalá.

Una característica destacada de la Alcarria madrileña son los páramos, una antigua superficie de relleno y de base caliza renovada de fenómenos cársticos y fluviales. Los páramos madrileños están divididos en dos por el Tajuña, limitando al norte con el Henares y al sur con el Tajo, descomponiéndose hacia el oeste en mesas, cerros y llanuras al quedar degradados por la red hidrográfica. La altura oscila entre los 850-900 m en la zona de Santorcaz-Pezuela y los 700-750 m en Morata de Tajuña.

El río Tajuña recorre las provincias de Guadalajara y Madrid; cuando entra en esta última provincia, el primer término jurisdiccional por donde pasa es Pezuela de las Torres para terminar confluyendo en el río Jarama cerca de Titulcia. Es el río de los páramos, encajado en altiplanicies calcáreas, excepto la llanura del tramo final.

Época romana

En el lugar de la actual Alcalá se situaba en época romana la ciudad de Complutum, importante núcleo destacado en la vía de comunicación que comunicaba Emerita Augusta (Mérida) y Caesaraugusta (Zaragoza). Igualmente, el sitio ocupado por Pezuela se encuentra en el camino que conducía de Complutum (Alcalá de Henares) a Recópolis (Zorita de los Canes).

Edad Media

Los restos arqueológicos más antiguos del término municipal de Pezuela de las Torres parece que se originarían en época musulmana, aunque únicamente podemos remontarnos en su historia a la conquista cristiana de la antigua Complutum.

En 1118, el arzobispo de Toledo Bernardo de Cluny dirigió la toma de Alk al'a Nahar en nombre de Alfonso VII, lo que consiguió. A cambio, en 1129, el rey concede al arzobispado de Toledo la jurisdicción eclesiástica y política de Alcalá y de su alfoz, del que formaba parte Pezuela. En 1135, el nuevo arzobispo, Raimundo de Sauvetat otorga un fuero a Alcalá, que se ensancha a todos los pueblos de alrededor (Ambite Ruiz, 2020: 31-32).

El primer documento en el que aparece el término de Pizola es un escrito hace alusión al deslinde de las tierras de Zorita y Almoguera del año 1124: "(...) *et ex altera partis fluminis Tejunie quod est parte Alcazaga Pizola (...)*" (Ibídem. 18).

Pertenece a este momento la construcción románica inicial de la iglesia parroquial de Nuestra Señora de la Asunción –ábside del siglo XII– reformándose luego en el siglo XVI. Posiblemente también se construiría por entonces la ermita de San Benito que, en el Castro del Marqués de la Ensenada de 1752, aparece como propiedad del concejo y no de otra institución.

Este hecho hace pensar en su pertenencia a un posible antiguo despoblado. Al menos desde 1393 y hasta la actualidad, se llevan a cabo peregrinaciones hasta la ermita. Ese año de 1393 el pueblo fue asolado por la peste y la una plaga de langosta: "(...) *veyendo los males e plagas que Dios por nuestros pecados, nos quiere dar e da de pestilencia e langosta (...)*" (Ibídem. 18).

Edad Moderna

En 1554, los vecinos compran la jurisdicción, impuesta por las necesidades de la monarquía española de conseguir fondos. A cambio el rey Carlos I le concede el título de villa. En las *Relaciones Topográficas* de Felipe II, leemos: "*El corregidor de Alcalá tiene puesto un teniente en la villa de Pezuela para que conozca en grado de apelación, [a pesar del] privilegio de jurisdicción que Pezuela tiene [y] los exime Su Magestad, de todas justicias de la villa de Alcalá*" (Ibídem).

En esas mismas *Relaciones Topográficas*, en las contestaciones dadas "*en 15 días en el mes de abril del año 1578*", se lee que la villa de Pezuela fue la primera aldea de la jurisdicción de Alcalá de Henares que "*hará veintidós años que a suplicación del ilustrísimo señor Don Juan Martín Silicio, arzobispo de Toledo y señor de la dicha villa de su majestad el emperador Don Carlos, se eximió de la jurisdicción de la villa de Alcalá y les dio el privilegio firmado por Doña Juana, gobernadora de estos reinos por ausencia del Emperador su padre, que todos estén en gloria, y por esta razón el título de villa. Para conmemorar y para que todos los viajeros lo sepan, se mandó levantar la picota*" C. Esta picota aún puede verse en el casco urbano y tiene más de 7 metros de altura.

También en las *Relaciones Topográficas* se dice que "*En la villa hay un hospital que fundó Alonso Martínez de Velasco. La razón es que un día estando Alonso y su mujer Catalina Díaz, con otras gentes, sentados al fuego de la casa cayó un rayo por el hueco de la chimenea, sin herir ni matar a ninguno de ellos, y por ese motivo, ofrecieron la casa a Dios para efecto de hospital. Tiene de renta cuatro mil maravedís*" (Alvar Ezquerro, 1993).

En 1579 el rey Felipe II vende la villa a Alonso Enríquez, a lo que se oponen los vecinos juntando el dinero y adelantándose al noble en la compra. Tras un paréntesis de cuatro años y por

¹ (...) y por el otro de la parte del río Tajuña, que está en el lado de Alcalá, Pezuela.

circunstancias económicas, en 1583 quedó paralizado el traspaso de la villa. En 1640, la situación financiera era difícil: *"estaba la villa imposibilitada de dar satisfacción y se iba imposibilitando cada día más con cestas y salarios"* (Ambite Ruiz, 2020: 19).

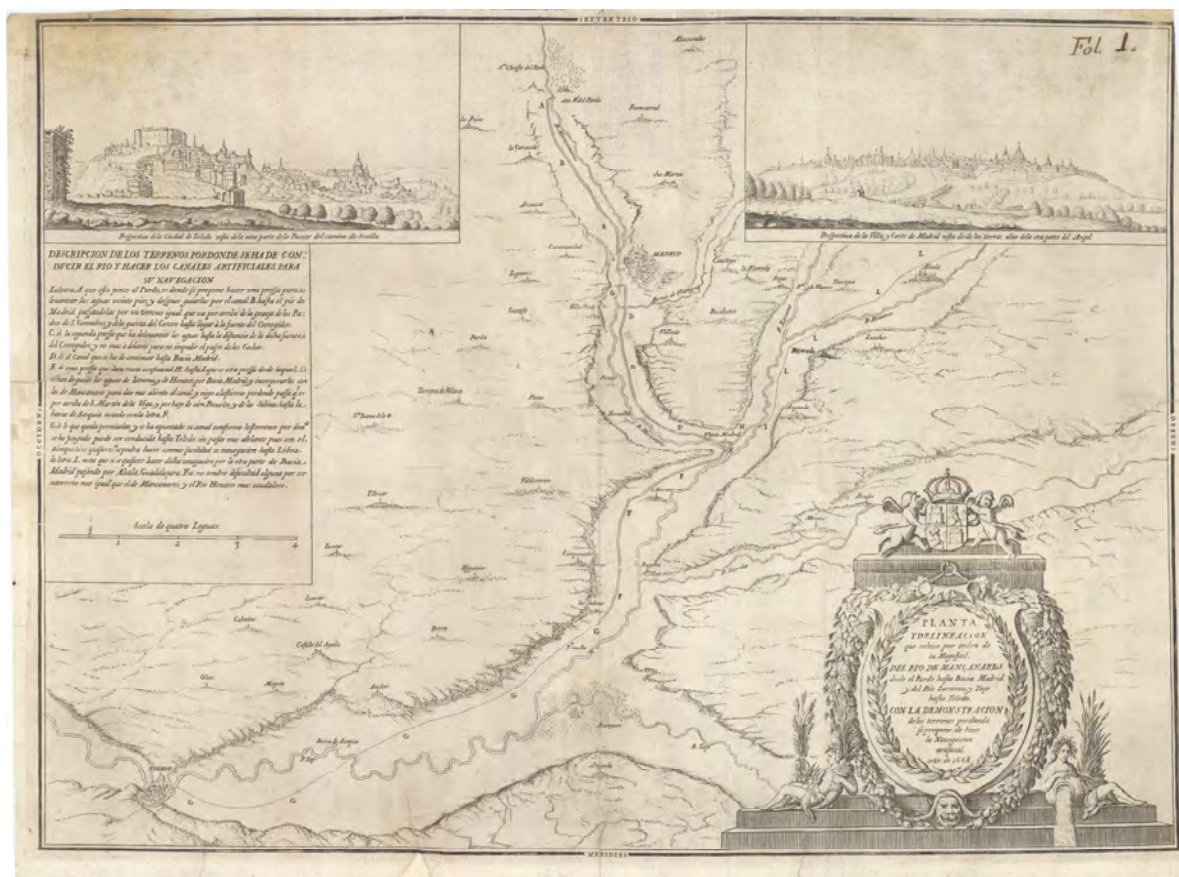
Edad Contemporánea

Durante esta etapa histórica, Pezuela de las Torres va de la mano del devenir histórico de España. De su etapa más reciente restan en el paisaje estructuras relacionadas con la explotación agrícola y ganadera del entorno. Así, en el cerro del Calvario, junto al pueblo, existen aún bodegas excavadas en la roca creando la temperatura y el grado de humedad necesario para la crianza y la conservación del vino.

Ya en el campo, podemos observar aún chozos o cabañas de piedra que servían de refugio de pastores; con forma troncocónica, estas cabañas están realizadas con lajas de calizas superpuestas en hiladas que se van aproximando hasta conformar una cubierta semiesférica. Se conservan en buen estado la de Bullejas, la del cerro de Zapateros, la de Cuadrada, la de Valbellido y la de don Juan.

CARTOGRAFÍA ANTIGUA

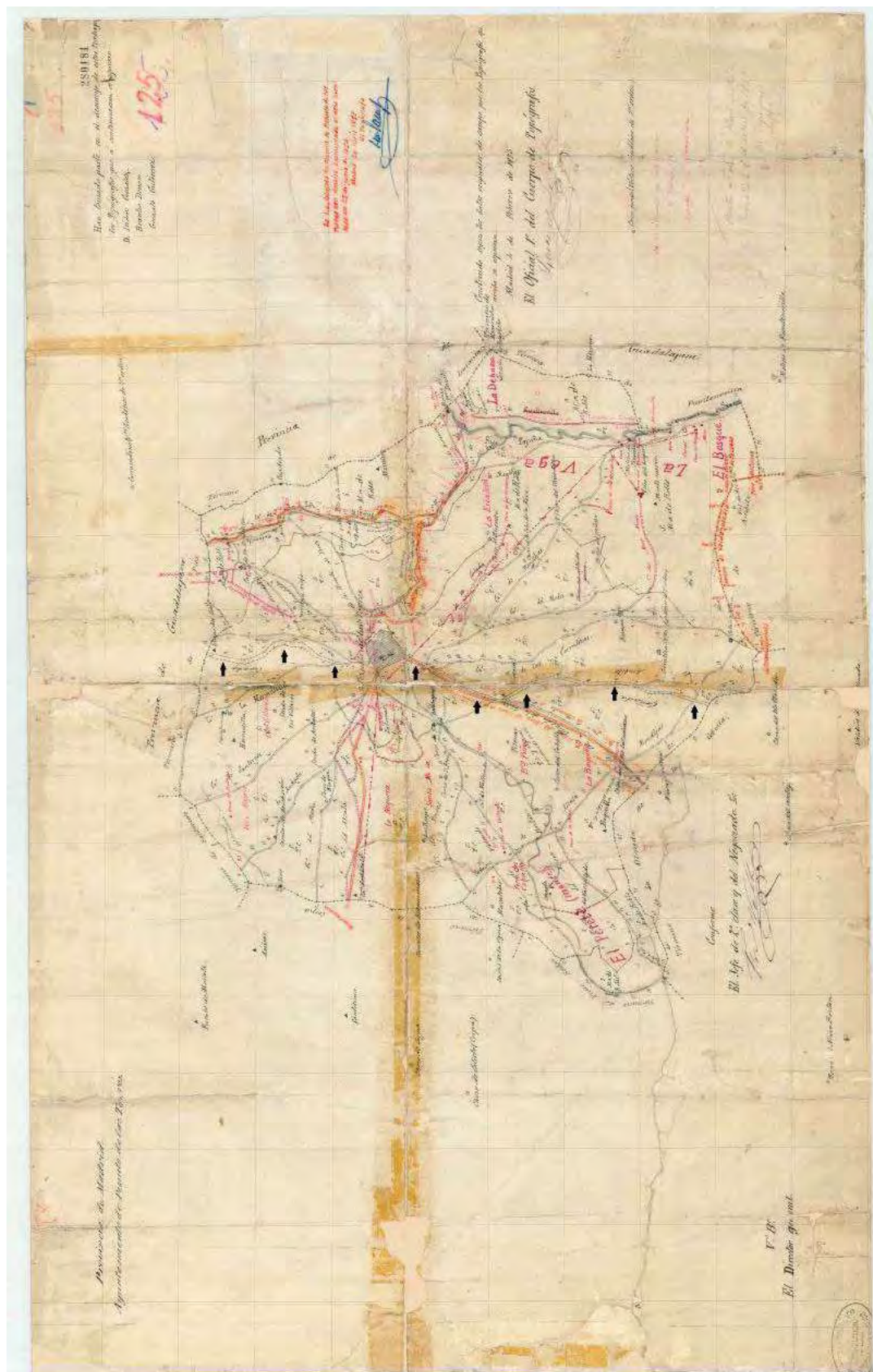
En la cartografía antigua disponible en el Instituto Geográfico Nacional (IGN) solo contamos con mapas referidos al conjunto o a parte de la provincia de Madrid. Pezuela solo aparece en el de 1791, mientras que sí lo hace Alcalá o Loeches.



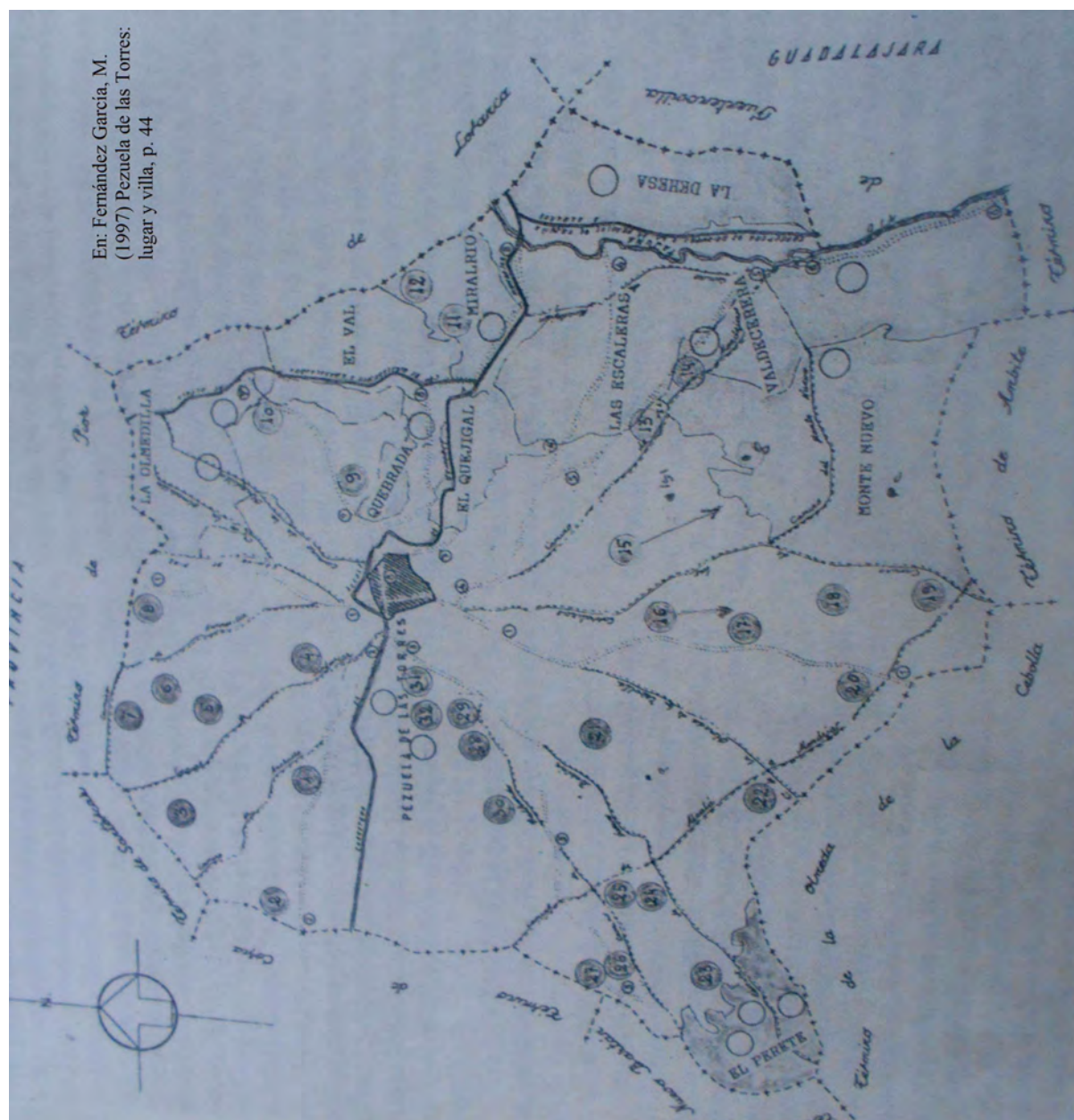




MADRID 1791 (<https://www.ign.es/web/catalogo-cartoteca/resources/html/001648.html>)



CUERPO DE TOPÓGRAFOS (1875)



1956 (FERNÁNDEZ GARCÍA, 1997)

Elementos patrimoniales arquitectónicos

En cuanto a elementos patrimoniales que reflejen el devenir de Pezuela de las Torres, existen un importante conjunto de edificios que aún perduran. En ese siglo XVI, se erige la denominada casa del curato que es donada por Alonso Hernández de Tendilla, cura de Pezuela a beneficio del curato. En 1623 se construye la ermita de la Soledad o de la Vera Cruz, pero tuvo que ser reconstruida en 1742, debido a su estado de ruina.

En 1706 fue destruida por los seguidores del archiduque Carlos durante la Guerra de Sucesión. Dos años después, en el mismo solar se vuelve a construir una nueva casa para los curas en la que se reutilizan las rejas primitivas, como podemos observar hoy en día.

A mediados del siglo XVII, el banquero Bartolomé Spínola se hace con el señorío, jurisdicción y vasallaje de la villa de Pezuela sin abonar un real de la cantidad que aparecía en el documento de compraventa. El nuevo señor modificó el nombre de la villa añadiendo 'de las Torres'. A partir de entonces la localidad pasó a ser llamada Pezuela de las Torres. En el año 1642, se le otorgó a Bartolomé Spínola, el título de primer Conde de Pezuela.

El siglo XVIII comienza con la venta judicial de la villa a un nuevo señor, Jácome Spínola, otro banquero italiano sobrino del anterior, que se lleva parte del dinero del concejo. A mediados de esa misma centuria, Jaime Miguel de Guzmán, V conde de Pezuela, compra la villa a María Antonia de Rozas por 60.000 reales de vellón (*Ibidem*).

En 1789, se construye el granero pontifical para poder almacenar los diezmos y las primicias a los que la ley eclesiástica obligaba. Era almacén de una sola planta y el zócalo que recorre todo su perímetro exterior indica su construcción elevada para preservar el grano de los rigores de la humedad del suelo y de los roedores. Su vigencia como granero duró hasta la desamortización de Mendizábal. Hoy en día es una vivienda particular.

Existió también en esa centuria una posada que fue cedida al ayuntamiento por Gabriel Catalán y restaurada por el ayuntamiento para cumplir la función de Centro Social-Cultural de la Villa, respetando las características de la arquitectura dieciochesca castellana.

INVENTARIO ARQUEOLÓGICO DE PIOZ

Tras la consulta de la carta arqueológica de la Delegación de Educación; Cultura y Deportes de la Junta de Castilla-La Mancha en Guadalajara, para el término municipal de Pioz, recopilamos los once elementos patrimoniales conocidos. Todos ellos se encuentran alejados del área de afección del proyecto de la *Planta solar fotovoltaica Arbaloar Solar (87,50 MW)*, en gran parte sita en dicho término municipal. Hay que reseñar, no obstante, que la citada carta arqueológica no está actualizada y es fruto únicamente de una recopilación de los hitos patrimoniales conocidos y, en ningún caso, resultado de una prospección arqueológica intensiva del término municipal.

CÓDIGO: 1

NOMBRE: Castillo de Pioz

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485357, 4479219

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA²: 485039, 447885

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, siglos VIII–XV

TIPOLOGÍA: Edificio público, castillo

CÓDIGO: 2

NOMBRE: Iglesia de San Sebastián Mártir

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485068, 4479243

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485177, 4479452

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Moderna y Contemporánea, siglos XV–XVIII

TIPOLOGÍA: Edificio público, iglesia

CÓDIGO: 3

NOMBRE: Las Nogueras

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 483627, 4478994

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 483805, 4479161

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, siglos VIII–XV

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 4

NOMBRE: Fuente del Saz

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 484317, 4478809

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 484378, 4479005

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, siglos VIII–XV

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 5

NOMBRE: Yacimiento 5

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 484842, 4478718

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485011, 4478932

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, siglos VIII–XV

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 6

NOMBRE: Fuente del Saz

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485239, 4478648

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485239, 4478648

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, siglos VIII–XV

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 7

NOMBRE: Yacimiento 7

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485730, 4478247

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485837, 4478591

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Media, Moderna y Contemporánea, siglos VIII–XVIII

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

² Desconocemos el datum de las coordenadas proporcionadas por el documento fuente en todos y cada uno de los yacimientos que vienen a continuación.

CÓDIGO: 8

NOMBRE: Carretera del Val

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485542, 4478902

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485177, 4479452

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Moderna y Contemporánea, siglos XV-XVIII

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 9

NOMBRE: Mirabueno

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485886, 4479805

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485886, 4479805

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Moderna y Contemporánea, siglos XV-XVIII

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación

CÓDIGO: 10

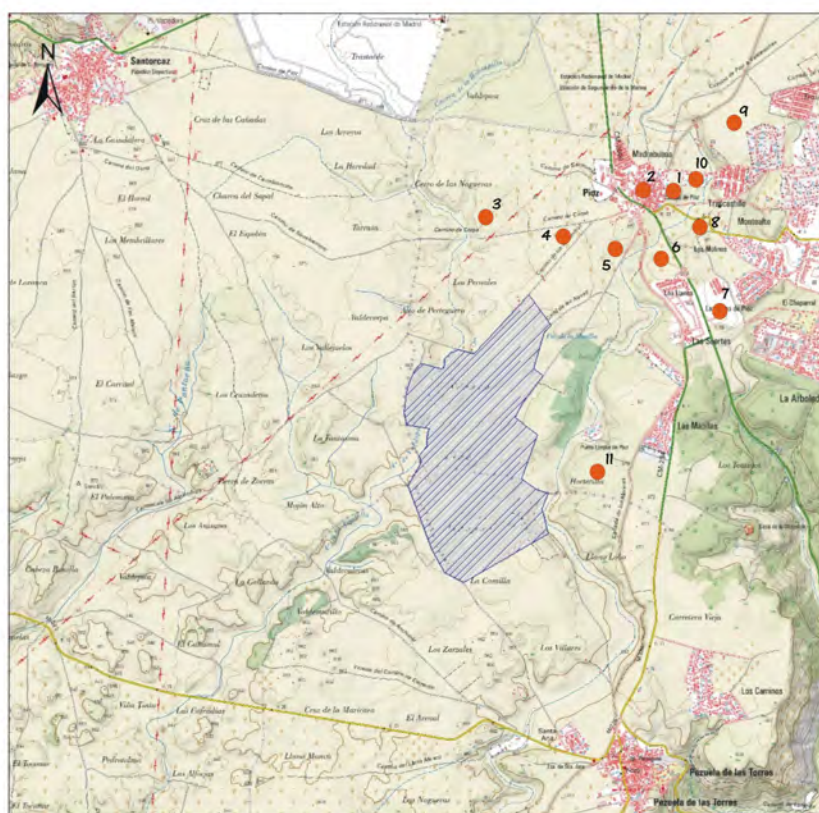
NOMBRE: Trascastillo

COORDENADAS CENTRALES (ETRS89): 485512, 4479325

COORDENADAS CARTA ARQUEOLÓGICA: 485039, 447885

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Moderna y Contemporánea, siglos XV-XVIII

TIPOLOGÍA: Lugar de habitación



INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS
 TERRENOS UBICACIÓN PLANTA SOLAR

PLANTA ABARLOAR SOLAR	
PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA	
	IGNIS ENERGÍA, S.L.
	INDYCA
IMPANTACIÓN PROYECTO	16-01
	JUNIO 2020
1:25,000	

INVENTARIO ARQUEOLÓGICO DE PEZUELA DE LAS TORRES

Tras la solicitud de información al Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Consejería de Cultura y Turismo de la Comunidad de Madrid, para el término municipal de Pezuela de las Torres, comprobamos que la mayoría de los yacimientos y bienes patrimoniales inventariados se encuentran alejados del área de afección de la *Planta solar fotovoltaica Arbaloar Solar (87,50 MW)*, parte de ella sita en dicho término municipal.

Únicamente un elemento patrimonial de los catalogados, *Chozo de El Purgatorio* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 1, CM/111/0013), se encuentra muy cercano al vallado del área de la planta solar. Aunque se encuentra muy restaurado en época reciente, el elemento patrimonial deberá ser respetado durante las obras de construcción de la planta solar fotovoltaica, por lo que creemos que el chozo y su área inmediata deberán ser balizados con anterioridad al inicio de aquellas.



CHOZO DE PASTOR DE EL PURGATORIO (PEZUELA DE LAS TORRES)

Existe otro chozo asociado a una paridera, *Chozo y paridera de Bullejos* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 2, CM/111/0078), que se encuentra vecino a la planta, pero suficientemente alejado de ella. No tendrá que ser objeto de medida correctora alguna.



CHOZO DE PASTOR DE Y PARIDERA DE BULLEJOS (PEZUELA DE LAS TORRES)

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL PALAZÓN, J. M.

1982.- *Vías de comunicación romanas de la provincia de Guadalajara*, Guadalajara.

ALCOLEA GONZÁLEZ, J. J.

2002.- Los grupos humanos del Pleistoceno e inicios del Holoceno en la provincia de Guadalajara. Aproximación a un siglo de historiografía del Paleolítico y el Epipaleolítico, en *Actas del primer Simposio de Arqueología de Guadalajara (Sigüenza, 2000)*, Sigüenza, vol. 1, 145-186.

ALMAGRO-GORBEA, M. – BENITO LÓPEZ, E.

1993.- La prospección arqueológica en el valle del Tajuña. Una experiencia teórico-práctica de estudio territorial en la Meseta, *Complutum*, 4, 297-310..

ALMAGRO-GORBEA, M. *ET ALII*

1997.- Técnica estadística para el control de calidad en prospección arqueológica, *Complutum*, 8, 233-246.

ALVAR EZQUERRA, A. (COORD.)

1993.- *Relaciones topográficas de Felipe II*. Transcripción de los manuscritos, Madrid.

AMBITE RUIZ, J.

2020.- *Crónica de Pezuela de las Torres*, Madrid: Grupo Senda.

AZCÁRRAGA CÁMARA, S.

2007.- El inicio de la romanización en la región madrileña: nuevas perspectivas para la investigación, en A. Dávila (ed.) *Estudios sobre la Edad del Hierro en la Carpetania, Zona arqueológica*, 10, 1, Madrid, 322-341.

ARONICA, D.

2020.- Reescribiendo Guadalajara. El tratamiento iconográfico de la guerra civil española en los primeros números de El legionario, en E. HIGUERA – Á. L. LÓPEZ VILLAVARDE – S. NIEVES CHAVES (COORDS.), *El pasado que no pasa. La Guerra Civil Española a los ochenta años de su finalización*, Cuenca, 381-396.

ASENJO RODRÍGUEZ, J. E.

2006.- *Puentes de la provincia de Guadalajara*, Guadalajara.

BALBÍN BEHRMANN, R. – VALIENTE MALLA, J.

1995.- Carta arqueológica de la provincia de Guadalajara, en *Arqueología de Guadalajara*, Toledo, 9.24.

BALLESTEROS SAN JOSÉ, P.

1991.- Historiografía y visión histórica de la Alcarria Baja en la Edad Media durante los siglos XVI al XX, *Wad-al-Hayara*, 18, 27-71.

BENITO LÓPEZ, J. E.

1995-1996.- Parámetros de análisis en proyectos de prospección arqueológica. El valle del Tajuña (Madrid), *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 10, 153-168.

2004.- Los factores no controlables por el arqueólogo como parámetros de análisis en los proyectos de prospección arqueológica. Una experiencia teórico-práctica en la Meseta (El Valle del Tajuña, Madrid), *Arqueología Espacial*, 24-25, 251-258.

2019.- Evaluando la rentabilidad y productividad de la prospección arqueológica. El Valle del Tajuña (Madrid), *Complutum*, vol. 30, n.º 1, 79-105.

BERMEJO CRESPO, J. L. – MUÑOZ LÓPEZ-ASTILLEROS, K.

1996.- La producción cerámica en el entorno del Henares durante los siglos IX y X, en *IV Encuentro de Historiadores del Valle del Henares*, Guadalajara, 79-86.

1999.- Poblamiento y frontera en los Valles del Jarama y Henares en época islámica, en R. BALBÍN BEHRMANN – P. BUENOS RAMÍREZ (EDS.), *II Congreso de Arqueología Peninsular, (Zamora, 1996)*, Alcalá de Henares: Fundación Rei Alfonso Henriques, t. IV Arqueología romana y medieval, 555-560.

BLÁZQUEZ CARBAJOSA, A.

1976.- *La provincia de Guadalajara a la luz de las relaciones topográficas de Felipe II*, Burdeos.

1983.- La población de la provincia de Guadalajara a la luz de las relaciones topográficas de Felipe II, *Wad-al-Hayara*, 10, 117-136.

BORDEJÉ, F.

1953.- Itinerarios de castillos. Castillos de la Provincia de Madrid, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de los Castillos*, 1, 28.

1953a.- Itinerarios de castillos. Castillos de la Provincia de Madrid, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de los Castillos*, 2, 53-59.

1954.- Itinerarios de castillos de la provincia de Madrid, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de los Castillos*, 4, 145-149.

CABEZAS, A.

1991.- Azulejería toledana del siglo XVI en la iglesia parroquial de Pezuela de las Torres, *Archivo Español de Arte*, Tomo 64, nº 256, 539-550.

CANTERA BURGOS, F. – CARRETE PARRONDO, C.

1973a.- Las juderías medievales de la provincia de Guadalajara, *Sefarad. Revista de Estudios Hebraicos y Sefardíes*, Año 33, 1, 3-44.

1973b.- Las juderías medievales de la provincia de Guadalajara. Continuación, *Sefarad. Revista de Estudios Hebraicos y Sefardíes*, Año 33, 2, 260-323.

1974a.- Las juderías medievales de la provincia de Guadalajara. Continuación, *Sefarad. Revista de Estudios Hebraicos y Sefardíes*, Año 34, 1, 43-78.

1974b.- Las juderías medievales de la provincia de Guadalajara. Conclusión, *Sefarad. Revista de Estudios Hebraicos y Sefardíes*, Año 34, 2, 313-386.

1975.- *Las juderías medievales en la provincia de Guadalajara*, Madrid.

CARDIÑANOS BARCELI, I.

1995.- Noticias de arquitectura fortificada en España III, *Castillos de España*, 104, 60.

2000.- El puente de Guadalajara: origen, reparos y reconstrucciones, *Wad-Al-Hayara*, 27, 37-54.

CASTELLANO RUIZ DE LA TORRE, R.

2008.- La recuperación de vestigios arqueológicos de la Guerra Civil Española. Experiencia y método: el caso de Guadalajara, *Complutum* Vol. 19 Núm. 2, 33-46.

CHAVARRÍAS VARGAS, J. A.

2007.- Onomástica árabo-beréber en la toponimia de Castilla-La Mancha: Guadalajara, *Anaquel de estudios árabes*, 18, 93-116.

CRESPO CANO, M. L. – CUADRADO PRIETO, M. A.

1990.- Dos nuevos yacimientos de tipo Pico Buitre en el Valle del Henares, *Wad-al-Hayara*, 17, 67-93.

CUADRADO PRIETO, M. A.

1995.- Excavaciones arqueológicas de urgencia en Guadalajara. Aguas Vivas, en R. BALBÍN – J. VALIENTE – M. T. MUSSAT (COORDS.) *Arqueología en Guadalajara*, Toledo, 181-191.

DAZA PARDO, E.

2001.- El castillo del Cid (Jadraque), *Castillos de España*, 131, 34-42.

2003.- Xadrach y Casteion. Origen y desarrollo de la fortaleza del Cid en la Edad Media a través de la Toponimia y la Arqueología, *Castillos de España*, 131, 34-42.

2007.- Los castillos olvidados. El papel de los asentamientos fortificaciones en altura en la génesis del poblamiento altomedieval del valle del henares (siglos VII-XIII), *Castillos de España*, 148, 13-15.

DAZA PARDO, E. – CATALÁN RAMOS, R.

2009.-Las necrópolis de época visigoda en la provincia de Guadalajara. Una revisión crítica, en J. PINAR GIL – T. JUÁREZ VILLENA (EDS.), *Contextos funeraris a la Mediterrànea nord-occidental (segles V-VIII)*, Guasac, 34-35, 131-143.

ESCUDERO, J. M.^a

1869.- *Crónica de la provincia de Guadalajara*, Madrid.

ESPINOSA DE LOS MONTEROS, J. – MARTÍN ARTAJÓ, L.

1974.- *Corpus de los castillos medievales de Castilla*, Bilbao: Clave.

FERNÁNDEZ-GALIANO, D. – GARCÉS TOLDANO, A.

1978.- Problemática y estado actual de los yacimientos arqueológicos en el corredor Madrid-Guadalajara, *Wad-al-Hayara*, 5, 7-34.

FERNÁNDEZ GARCÍA, M.

1997.- *Pezuela de las Torres lugar y villa*, Pezuela de las Torres: Ayuntamiento de Pezuela de las Torres.

GARCÍA BALLESTEROS, A.

1978.- *Geografía urbana de Guadalajara*, Madrid.

GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, G.

2016.- Los estudios arqueológicos sobre al-Andalus en el noreste de la provincia de Guadalajara. Historiografía del siglo XVI al siglo XXI, *Arqueología y Territorio Medieval*, 23, 125-181.

GARCÍA DE PAZ, J. L.

20007.- *Castillos y fortificaciones de Guadalajara*, Guadalajara.

GARCÍA FERNÁNDEZ, J.

1953.- Horche (Guadalajara). Estudio de estructura agraria, *Estudios Geográficos*, 51, 193-239.

GARCÍA LÓPEZ, J. C.

1894.- *La Alcarria en los dos primeros siglos de su Reconquista*, Guadalajara: Institución Provincial de Cultura Marqués de Santillana (reed. 1973).

1903.- Relaciones Topográficas de España. Relaciones de pueblos que pertenecen hoy a la provincia de Guadalajara, *Memorial Histórico Español*, 41, 42 y 43. (reed. 2001-2003). Guadalajara.

1906-1911.- *Catálogo monumental de la provincia de Guadalajara*, Guadalajara: Aache Editores (reed. 2001).

GARCÍA LÓPEZ, J. C. – PÉREZ VILLAMIL, M.

1912.- Relaciones Topográficas de España. Relaciones de pueblos que pertenecen hoy a la provincia de Guadalajara, *Memorial Histórico Español*, 45 (reed. 2001). Guadalajara.

GARCÍA SÁINZ DE BARANDA, J. – CORDAVIAS, L.

1929.- *Guía Arqueológica y de Turismo de la Provincia de Guadalajara*, Guadalajara.

GARCÍA VALERO, M. A.

1997.- Aproximación al paleolítico medio en la vertiente sur del Sistema Central: Guadalajara, en P. BUENOS RAMÍREZ – BALBÍN BEHRMANN (COORDS.) // *Congreso de Arqueología Peninsular*, Zamora, vol. 1, 85-104.

2002.- El paleolítico en Guadalajara, en *Actas del primer Simposio de Arqueología de Guadalajara (Sigüenza, 2000)*, Sigüenza, vol. 1, 145-186.

HERRERA CASADO, J.

1992-1993.- *Guadalajara. Historia provincial de Guadalajara*, Madrid.

2000.- Guía de campo de los castillos de Guadalajara, Guadalajara.

JIMÉNEZ DE GREGORIO, F.

1958.- Una visita a las fortalezas del arzobispado de Toledo a principios del siglo XVI, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de los Castillos*, 20, 196-207.

1963.- Notas histórico-geográficas de los pueblos de la provincia de Madrid en el siglo XVIII, *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*, IX, 357-386.

1973.- Fuentes para el conocimiento histórico-geográfico de algunos pueblos de la provincia de Madrid en el último cuarto del siglo XVIII (Continuación) , *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*, 9, 357-386.

JIMÉNEZ ESTEBAN, J.

2003.- Inventario de fortificaciones de Guadalajara, *Castillos de España*, 129-130, 49-52.

JIMÉNEZ ESTEBAN, J. – ROLLÓN BLAS, A.

1987.- *Guía de los Castillos de Madrid*, Madrid: Tierra de Fuego.

1992-1993.- *Castillos de Guadalajara*, Madrid.

JIMÉNEZ SANZ, J. M. ET ALII.

1997.- Nuevos datos sobre el Neolítico meseteño: la provincia de Guadalajara, en P. BUENOS RAMÍREZ – BALBÍN BEHRMANN (COORDS.) // *Congreso de Arqueología Peninsular*, Zamora, vol. 2, 33-48.

LARRÉN IZQUIERDO, H – ABAD CASTRO, C.

1980.- Excavaciones arqueológicas en la iglesia parroquial de Pezuela de las Torres (Madrid), *Noticiario arqueológico hispánico*, 8, 399-450.

LAYNA SERRANO, F.

1933.- *Castillos de Guadalajara*, Madrid, (reed. Guadalajara, 1994).

1955.- *Historia de la villa de Cifuentes*, Madrid (reed. Guadalajara, 1971).

LÓPEZ GÓMEZ, J. A.

1993.- Las comarcas de Guadalajara según las Relaciones Topográficas de Felipe II, en *Homenaje académico a D. Emilio García Gómez*, Madrid, 291-308.

1997.- La vivienda rural en Guadalajara en el siglo XVI según las Relaciones Topográficas de Felipe II, *Estudio Geográficos*, 229, 643-665.

MADOZ, P.

1848.- *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España y sus posesiones en Ultramar*, Madrid.

MARÍN PÉREZ, A.

1888-1889.- *Guía de Madrid y su provincia*, Madrid: Escuela tipográfica del Hospicio.

MARTÍN NIETO, I.

2014.- Muerte en La Alcarria. Violencia revolucionaria y anarquismo en Guadalajara durante la Guerra Civil Española (1936-1939), *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, vol. 3, 28-53.

2015.- El mito de la furia libertaria. Anarcosindicalismo y anticlericalismo en la provincia de Guadalajara durante la Guerra Civil Española (1936-1939), en P. FOLGUERA ET ALII (EDS.), *Pensar con la Historia desde el siglo XXI. XII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea*, 161-186.

MARTÍNEZ BLANDE, J. M.

1959.- La Batalla de Guadalajara, en *Historia Mundial del Siglo XX*, Tomo 3, Barcelona (reed. 1972).

1984.- *La lucha en torno a Madrid*, Madrid: San Martín.

MARTÍNEZ PEÑARROYA, J.

2008.- ¿Arquitectura prehistórica o Prehistoria de la Arquitectura? Tres milenios de edificación efímera en el valle del Henares, *Cuadernos de prehistoria y arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 34, 155-177.

MERA, C.

1976.- *Guerra, exilio y cárcel de un anarcosindicalista*, Madrid: CGT/CNT.

MIÑANO Y BEDOYA, S. DE

1826-1829.- *Diccionario Geográfico-Estadístico de España y Portugal*, Madrid. (reed. 2001).

MORÈRE MOLINERO, N.

1983.- *Carta arqueológica de la región saguntina*, Madrid: Institución Provincial de Cultura Marqués de Santillana.

1985.- "Dos conjuntos de tumbas antropomorfas de la Meseta Sur: provincias de Guadalajara y Madrid", en *I Congreso de Arqueología Medieval Española*, Huesca, t. V, 275-288.

MORENO, R. ET ALII,

2006.- "El refugio antiaéreo del Cuartel general del IV Cuerpo de Ejército de la República española en Alcohete (Guadalajara), *Castillos de España*, 142-143, 87-91.

MUÑOZ BOLAÑOS, R.

2016.- La sublevación en Guadalajara, *Despertaferro Contemporánea*, 15, 60-65.

MUÑOZ JIMÉNEZ, J. M.

2002.- Entre Arqueología e Historia del Arte: los arquitectos de los castillos de los castillos de Cogolludo, Modéjar y Pioz, en *Actas del primer Simposio de Arqueología de Guadalajara (Sigüenza, 2000)*, Sigüenza, vol. 2, 603-608.

OLMO ENCISO, L.

2002.- Arqueología Medieval en Guadalajara. Un estado de la cuestión, en E. GARCÍA-SOTO MATEOS – M. Á. GARCÍA VALERO (EDS.), *Primer Simposio de Arqueología de Guadalajara, Homenaje a Encarnación Cabré Herreros*, Guadalajara, t. II, 467-500.

ORTIZ GARCÍA, A.

2006.- *Historia de Guadalajara*, Guadalajara.

ORTIZ GARCÍA, A. – RUBIO FUENTES, M.

2000.- *Historia de la villa de Mandayona*, Guadalajara.

PAVÓN MALDONADO, B.

1984.- *Guadalajara medieval. Arte y arqueología árabe y mudéjar*, Madrid: C. S. I. C.

PAZ, J.

1911-1912.- Castillos y fortalezas del Reino. Noticias de su estado y de sus alcaldes durante los siglos XV y XVI, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 25-27, 456-457.

PÉREZ VILLAMIL, M.

1914-1915.- Relaciones Topográficas de España. Guadalajara y pueblos de su provincia, *Memorial Histórico Español*, 46 y 47.

PUELL DE LA VILLA, F.

2016.- Antecedentes y consecuencias de la batalla de Guadalajara, *Despertaferro Contemporánea*, 16, 6-11.

PICATOSTE, V.

1890.- *Descripción e historia política, eclesiástica y monumental de España. Provincia de Guadalajara*, Guadalajara.

RANZ YUBERO, J. A. – LÓPEZ DE LOS MOZOS JIMÉNEZ, J. R.

1999.- *Toponimia y arqueología: yacimientos arqueológicos de Guadalajara y su denominación*, Guadalajara.

2001.- "Población, reconquista y repoblación de los pueblos de la cuenca del río Henares a su paso por la provincia de Guadalajara, a través de la toponimia", *VII Encuentro de historiadores del valle del Henares (Guadalajara, 2001)*, Guadalajara, 97-113.

RIVERA RECIO, J. F.

1966-1976.- *La Iglesia de Toledo en el siglo XII (1086-1208)*, Roma: Iglesia Nacional Española.

SÁENZ LARA, F.

1991.- *Catálogo de fortificaciones medievales de la Comunidad de Madrid. Memoria del proyecto*, Madrid: Comunidad de Madrid.

SÁNCHEZ DONCEL, G.

1984.- El puente de Guadalajara sobre el Henares, *Wad-Al-Hayara*, 11, 227-238.

SHARTOU, C.

1963.- *Castillos de España*, Madrid: Espasa-Calpe.

TORRES BALBÁS, L.

1940.- *El puente de Guadalajara, Al-Andalus*, V, 449-458.

1971.- *Ciudades Hispano-musulmanas*, Madrid.

VALIENTE MALLA, J.

1997.- *Guía de la Arqueología en Guadalajara*, Guadalajara.

VVAA

1977.- *Castillos de Madrid*, Madrid: Servicio de Extensión Cultural y Divulgación de la Diputación Provincial de Madrid.

1993.- *Castillos, fortificaciones y recintos amurallados de la Comunidad de Madrid*, Madrid: Dirección General de Patrimonio Cultural y Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad de Madrid.

2005.- *Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, I. De la Prehistoria al Renacimiento*, Madrid: Fundación Caja Madrid – Consejería de Educación y Deportes de la Comunidad de Madrid, 140-141.

2006.- *Centinelas de piedra. Fortificaciones de la Comunidad de Madrid*, Madrid: Dirección General del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

VIÑAS, C. – PAZ, R.

1978.- *Relaciones Histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Provincia de Madrid*, Madrid: CSIC.

ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE DETALLE

Una vez concedido los permisos de prospección arqueológica con fechas 21 de julio de 2020 (Guadalajara) y 14 de julio de 2020 (Madrid), llevamos a cabo las prospecciones arqueológicas superficiales en las áreas ocupadas por el proyecto de la *Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar (87,50 MW)*. Las citadas prospecciones superficiales se han llevado a cabo a lo ancho de las superficies ocupadas por cimentaciones y plataformas de las placas solares, así como de su línea de evacuación eléctrica, que comunica zonas separadas de las plantas y llega a la subestación SET Abarloar 20/220 KV.

PLANTA SOLAR FOTOVOLTAICA ABARLOAR SOLAR (87,50 MW)

Para llegar a las parcelas que serán ocupadas por la *Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar de 87,50 MW*, tenemos que desplazarnos a la localidad de Pioz (Guadalajara) y desde allí encaminarnos hacia el suroeste por el camino de las Navas., o lo que es lo mismo, el camino de la bodega perteneciente a Bodegas y viñedos alcarreños S. L., alrededor de la cual se desarrolla la planta. Las parcelas que serán ocupadas por la planta solar fotovoltaica se encuentran entre el carril de las Navas y el camino de Pezuela de las Torres, y entre estos y el arroyo de Valilongo.

Por su parte, la línea de evacuación eléctrica conecta la parcela 298 del polígono 10 de Pioz, con el resto de las parcelas y lo hace a través de un camino interior de la finca vallada en la que se ubica la bodega Boval S. L., para luego continuar por el carril de las Navas. La futura subestación SET 30/220KV Abarloar se encuentra ya en la parcela 1 del polígono 2 del término municipal de Pezuela de las Torres (Madrid).



POLÍGONO 10, PARCELA 298 HACIA EL SUROESTE (PIOZ)



POLÍGONO 9, PARCELA 239 HACIA EL SUROESTE (PIOZ)



POLÍGONO 9, PARCELA 242 HACIA EL NORTE, ARROYO VALDEPOZUELO (PIOZ)



POLÍGONO 10, PARCELA 99 HACIA EL SUR. ARROYO POZUELO (PIOZ)



POLÍGONO 2, PARCELA 1 HACIA EL ESTE



POLÍGONO 2, PARCELA 1 HACIA EL NORTE

Las prospecciones arqueológicas superficiales permitieron comprobar, por un lado la no afección del *Chozo de El Purgatorio* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 1, CM/111/0013) y el *Chozo y paridera de Bullejos* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 2, CM/111/0078).

Por otro lado, se detectó un nuevo yacimiento, no recogido en el inventario arqueológico de Pioz, caracterizado tanto por su extensión como por su abundancia de sílex, al que hemos llamado *Celemenga* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 4, CM/136/0019). Dentro de esa amplia extensión en la que encontramos piezas líticas, observamos un área más pequeña en la que se observan también fragmentos de cerámica realizada a mano que podemos fechar en la Edad del Bronce. Esa pequeña área con restos cerámicos se encuentra en parcelas que serán ocupadas por la planta solar fotovoltaica. Lo mismo ocurre con el área ampliada con restos líticos, parte de la cual está dentro y parte queda fuera. Como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en el subsuelo, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta solar en la zona con restos cerámicos, así como un control arqueológico exhaustivo durante dichas obras, incluida la apertura de la zanja de la línea eléctrica de evacuación, en el resto del área ocupada por el yacimiento.



YACIMIENTO DE *CELEMENGA*, PARCELA 266 DEL POLÍGONO 10 (PIOZ)



AFLORES DE SÍLEX O PEDERNAL

Ya en el término de Pezuela de las Torres, junto al *Chozo de El Purgatorio*, en un olivar vecino a aquel, encontramos un yacimiento nuevo, en el que destaca la gran cantidad de cerámica a mano, acompañada de abundantes piezas de sílex. Le hemos dado el nombre de *El Purgatorio* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 4). Como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en el subsuelo, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta solar a lo ancho del área del yacimiento.



YACIMIENTO DE *EL PURGATORIO* (PEZUELA DE LAS TORRES)

CONCLUSIONES

Como conclusiones, podemos apuntar que la construcción de la *Planta solar fotovoltaica Abarloar Solar de 87,50 MW* en los términos municipales de Pioz (Guadalajara) y Pezuela de las Torres (Madrid) podría afectar de manera directa a dos yacimientos que no se encuentran catalogados en los inventarios arqueológicos de ambos municipios y que fueron detectados durante el desarrollo de las prospecciones arqueológicas superficiales llevadas a cabo para la elaboración del presente informe:

- Celemenga, Pioz (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 5). Como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en el subsuelo, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta solar, en la zona en la que se recogieron restos cerámicos realizados a mano y enmarcados en la Edad del Bronce. Los resultados de dichos sondeos marcarán la necesidad o no de nuevas medidas correctoras.

Recomendamos además un control arqueológico exhaustivo durante dichas obras, incluida la apertura de la zanja de la línea eléctrica de evacuación, en el resto del área ocupada por el yacimiento, es decir, en las parcelas que podríamos considerar pertenecientes a un posible taller de sílex al aire libre.

- *El Purgatorio*, Pezuela de las Torres (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 4). Como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en el subsuelo, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta

sola a lo ancho del área del yacimiento. Los resultados de dichos sondeos marcarán la necesidad o no de nuevas medidas correctoras.

Por su parte, los yacimientos y bienes patrimoniales recogidos en el Inventario Arqueológico de la Delegación Provincial de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha en Guadalajara, para el término municipal de Pioz (Guadalajara) y por el Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Dirección General de patrimonio Cultural de la Consejería de Cultura y Turismo de la Comunidad de Madrid, para el término municipal de Pezuela de las Torres, se encuentran fuera del área de afección directa. Recogemos únicamente dos ellos, ubicados en Pezuela de las Torres, por encontrarse próximos a las áreas ocupadas por el proyecto:

- *Chozo de El Purgatorio* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 1, CM/111/0013). El área de interés etnográfico se encuentra cercana al vallado del sureste de la planta solar fotovoltaica, fuera del área ocupada por esta. No obstante, como medida correctora, y para asegurar su correcta conservación, planteamos como medida correctora el balizado del chozo y de su área más inmediata.
- *Chozo y paridera de Bullejos* (Anexo I de yacimientos, Ficha n.º 2, CM/111/0078). Situado al oeste de la planta solar, se encuentra fuera de cualquier afección, por lo que no consideramos necesaria ningún tipo de medida correctora para este elemento patrimonial.

No obstante, esta propuesta deberá ser ratificada por la Delegación Provincial de Educación, Cultura y Deportes de Castilla-La Mancha en Guadalajara y la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, quienes, en última instancia, deberán aprobar la viabilidad del proyecto evaluado.

Calahorra-Tudela, septiembre de 2020

Fdo.: M^a Asunción Antoñanzas

Pilar Iguácel

ANEXO I: YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS

FICHA Nº 1

NOMBRE DEL YACIMIENTO: *Chozo de El Purgatorio*

MUNICIPIO: Pezuela de las Torres

PROVINCIA: Madrid

CÓDIGO INVENTARIO: CM/111/0013³

COORDENADAS UTM (ETRS89): 484006,00/4476266,47

DATOS CATASTRALES: Polígono 2, parcela 1

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Contemporánea

ENTORNO: En una meseta cercana al arroyo Valilongo. En la actualidad el entorno inmediato se encuentra ajardinado.

ESTRUCTURAS: Cabaña circular de pastor realizada con lajas de calizas superpuestas en hiladas que se van aproximando hasta conformar una cubierta semiesférica. Del chozo original resta únicamente la parte inferior, puesto que el resto se ha recrecido con líneas de ladrillos, forradas posteriormente por piedras calizas al exterior.

MEDIDAS CORRECTORAS DE LA AFECCIÓN: El área de interés etnográfico se encuentra cercana al vallado del sureste de la planta solar fotovoltaica, fuera del área ocupada por esta. No obstante, como medida correctora, y para asegurar su correcta conservación, planteamos como medida correctora el balizado del chozo y de su área más inmediata.



PLANO DE UBICACIÓN SEGÚN INVENTARIO DE LA CAM

³ Desconocemos el nombre que recibe el chozo en el inventario arqueológico de la Comunidad de Madrid. El Purgatorio hace referencia al nombre del paraje en el que se encuentra.



CHOZO DE EL PURGATORIO



ORTOFOTO DEL CHOZO DE EL PURGATORIO (FOTO DEL INVENTARIO ARQUEOLÓGICO DE LA CAM)

FICHA N° 2

NOMBRE DEL YACIMIENTO: *Chozo y paridera de Bullejos*

MUNICIPIO: Pezuela de las Torres

PROVINCIA: Madrid

CÓDIGO INVENTARIO: CM/111/0078

COORDENADAS UTM (ETRS89): 482956,81/4476139,64

DATOS CATASTRALES: Polígono 1, parcela 4.

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Edad Contemporánea.

ENTORNO: En una terraza sobre el arroyo de la Asperilla, rodeados de campos de labor y manchas de coscojas.

ESTRUCTURAS: Cabaña circular de pastor realizada con lajas de calizas superpuestas en hiladas que se van aproximando hasta conformar una cubierta semiesférica. El chozo forma parte de un conjunto mayor complementado con una paridera organizada en dos espacios diferenciados como cercas independientes.

MEDIDAS CORRECTORAS DE LA AFECCIÓN: El conjunto se encuentra situado al oeste de la planta solar, fuera de cualquier afección, por lo que no consideramos necesaria ningún tipo de medida correctora para este elemento patrimonial.



PLANO DE UBICACIÓN SEGÚN INVENTARIO DE LA CAM



CHOZO Y PARIDERA DE BULLEJOS (FOTO DEL INVENTARIO ARQUEOLÓGICO DE LA CAM)



ORTOFOTO DEL CHOZO Y PARIDERA DE BULLEJOS (FOTO DEL INVENTARIO ARQUEOLÓGICO DE LA CAM)

FICHA N° 3NOMBRE DEL YACIMIENTO: *Celemenga*

MUNICIPIO: Píoz

PROVINCIA: Guadalajara

COORDENADAS UTM (ETRS89):

Contorno amplio: x y x y x y

483918,02 447744,98 483691,85 4477491,72 483779,96 4477386,41

483662,23 4477261,59 483458,96 4477503,11 483459,24 4477626,36

483506,70 4477698,75 483486,78 447740,48 483592,45 4477803,69

483643,44 4477819,89 483752,86 4477937,46

Contorno E. Bronce: x y x y

483448,38 4477635,80 483498,54 4477689,16

483578,42 4477606,51 483514,58 4477535,97

DATOS CATASTRALES: Polígono 9, parcela 239: polígono 10, parcelas 264, 265, 266.

ADSCRIPCIÓN CULTURAL: Paleolítico superior, Edad del Bronce.

ENTORNO: En una ladera situada entre los arroyos Valdepozuelos y Valilongo, más cercana al primero, roturada en su mayor parte, con algunas manchas de coscojas. Dentro de una amplia extensión en la que encontramos piezas líticas, existe un área más pequeña en la que se observan también fragmentos de cerámica realizada a mano, que podemos fechar en la Edad del Bronce. Esa pequeña área con restos cerámicos se encuentra en parcelas que serán ocupadas por la planta solar fotovoltaica. Lo mismo ocurre con el área ampliada con restos líticos, posiblemente un taller de sílex al aire libre de cronología más amplia, parte de la cual está dentro y parte queda fuera.

ESTRUCTURAS: No existen estructuras visibles en superficie.

HALLAZGOS: Raederas, buriles y lascas retocadas en sílex. Cerámicas realizadas a mano, de pastas poco depuradas, desgrasantes medios y cocciones reductoras.

MEDIDAS CORRECTORAS DE LA AFECCIÓN: En la zona en la que se recogieron restos cerámicos realizados a mano y enmarcados en la Edad del Bronce, ubicada dentro del área de la planta solar, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta solar como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en

el subsuelo. Los resultados de dichos sondeos marcarán la necesidad o no de nuevas medidas correctoras.

Recomendamos además un control arqueológico exhaustivo durante dichas obras, incluida la apertura de la zanja de la línea eléctrica de evacuación, en el resto del área ocupada por el yacimiento, es decir, en las parcelas que podríamos considerar pertenecientes a un posible taller de sílex al aire libre.



EXTENSIÓN AMPLIA DE *CELEMENGA* (ORTOFOTO SIGPAC)



EXTENSIÓN RESTOS DE LA EDAD DEL BRONCE DE *CELEMENGA* (ORTOFOTO SIGPAC)



CELEMENGA: PARCELAS 403 Y 266 DEL POLÍGONO 10 (PIOZ), HACIA EL SURESTE



CELEMENGA: PARCELA 266 DEL POLÍGONO 10 (PIOZ), HACIA EL NOROESTE



MATERIALES LÍTICOS DE CELEMENGA



MATERIALES LÍTICOS DE CELEMENGA



MATERIALES LÍTICOS DE CELEMENGA



CERÁMICAS A MANO DE CELEMENGA

FICHA N° 4**NOMBRE DEL YACIMIENTO:** *El Purgatorio***MUNICIPIO:** Pezuela de las Torres**PROVINCIA:** Madrid**COORDENADAS UTM (ETRS89):**

Contorno: x y x y x y

483885,52 4476180,18 483982,56 4476239,34 484050,77 4476220,16

484092,03 4476155,72 483898,87 4476040,11

DATOS CATASTRALES: Polígono 2, parcela 1**ADSCRIPCIÓN CULTURAL:** Edad del Bronce

ENTORNO: En una meseta cercana al arroyo Valilongo, en un olivar vecino al Chozo de El Purgatorio. Los alrededores son principalmente cultivos de secano con manchas de coscojas y monte bajo.

ESTRUCTURAS: No existen estructuras visibles en superficie.

HALLAZGOS: Raederas, cuchillos de dorso, buriles, láminas y lascas retocadas en sílex. Cerámicas realizadas a mano, de pastas poco depuradas, desgrasantes medios y cocciones reductoras.

MEDIDAS CORRECTORAS DE LA AFECCIÓN: El nuevo yacimiento detectado durante las prospecciones arqueológicas superficiales en un olivar vecino a aquel, encontramos un yacimiento nuevo, en el que destaca la gran cantidad de cerámica a mano, acompañada de abundantes piezas de sílex. Como medida correctora y en previsión de que puedan existir estructuras en el subsuelo, planteamos la realización de sondeos arqueológicos previos a las obras de construcción de la planta solar a lo ancho del área del yacimiento. El resultado de dichos sondeos condicionará la necesidad o no de nuevas medidas correctoras.



EXTENSIÓN RESTOS DE LA EDAD DEL BRONCE DE *EL PURGATORIO* (ORTOFOTO SIGPAC)



EL PURGATORIO



EL PURGATORIO



MATERIALES LÍTICOS DE *EL PURGATORIO*

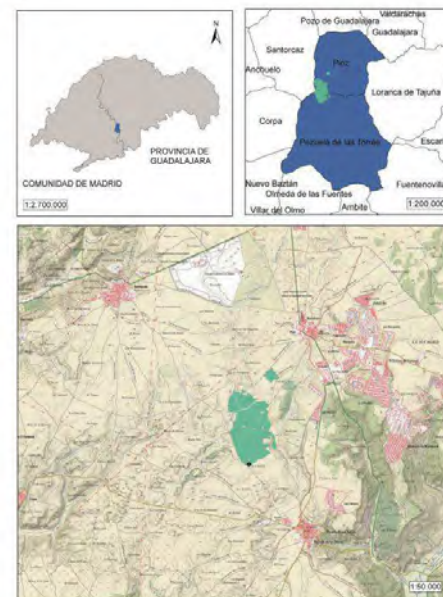
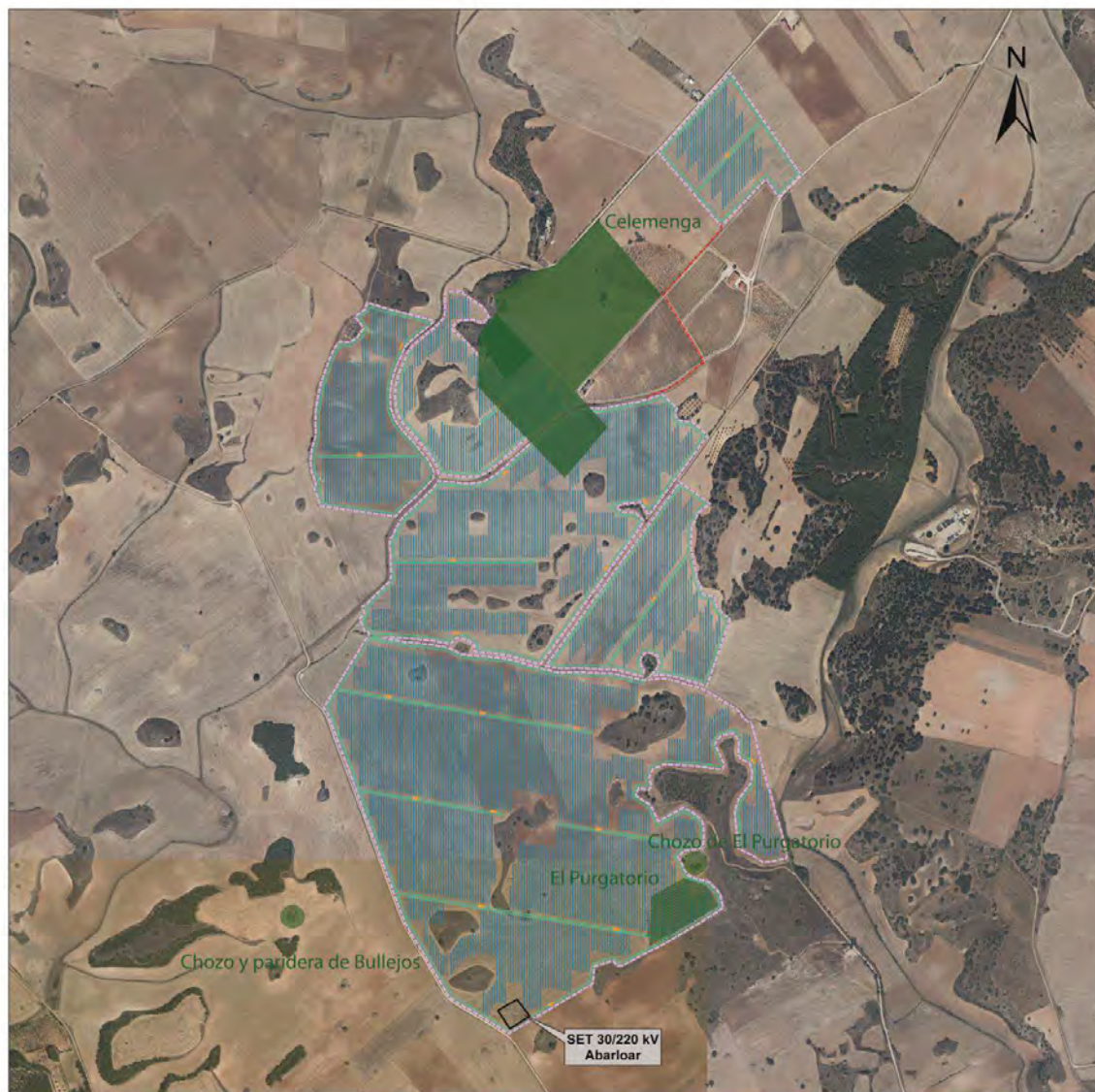


MATERIALES LÍTICOS DE *EL PURGATORIO*



CERÁMICAS A MANO DE *EL PURGATORIO*

ANEXO III: PLANIMETRÍA



INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTOS

- Vallado
- Distribución de paneles
- Centro de transformación
- Viales internos
- Línea eléctrica subterránea (30 kV)

ARQUEOLOGÍA

- Yacimientos arqueológicos

PLANTA SOLAR FOTOVOLTAICA ABARLOAR SOLAR (87,50 MW)			
ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL			
PROYECTO			
ABARLOAR SOLAR, S.L.			
RESPONSABLE DEL PLANO		IMPANTACIÓN	
JOSÉ LUIS MARTÍNEZ GACHARAY		INDYCA	
RODRÍGUEZ		JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ	
FORESTAL		ESTAL	
		FECHA	
		JULIO 2020	
		ESCALA	
		1:5.000	

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN CULTURAL (PROSPECCIÓN SUPERFICIAL INTENSIVA)
PARA EL PROYECTO TL2: INFRAESTRUCTURAS ELÉCTRICAS DE CONEXIÓN DE LAS SET
ABARLOAR, ARMADA Y RECECHO CON LA SET NOGUERA Y DE LA SET HENARES
CON LA SET NOGUERA. COMUNIDAD DE MADRID**



DICIEMBRE 2021

ÍNDICE

1. FICHA TÉCNICA.....	3
2. PRESENTACIÓN	5
3. INTRODUCCIÓN.....	6
3.1. ANTECEDENTES	6
3.2. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO	6
4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y SUS ACCIONES.....	8
4.1. ÁREA DE ACTUACIÓN	8
4.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA LÍNEA ELÉCTRICA.....	13
4.3. DESCRIPCIÓN DE LA INSTALACIÓN DE LA LÍNEA.....	21
4.4. ACCIONES DE PROYECTO DE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS SUBESTACIONES	23
4.5. ACCIONES DE PROYECTO DE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS LÍNEAS ELÉCTRICAS	24
4.6. OBRA CIVIL.....	28
4.7. CONTROL DURANTE LAS OBRAS.....	28
5. MEMORIA ARQUEOLÓGICA	30
5.1. DESCRIPCIÓN DE LAS DIFERENTES FASES DEL TRABAJO	30
5.2. METODOLOGÍA DE LA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA.....	31
5.3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE IMPACTO DE LOS ELEMENTOS CULTURALES	32
5.4. MATERIALES.....	33
6. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PREVIA	34
6.1. CONSULTA DEL INVENTARIO ARQUEOLÓGICO	34
6.2. CONSULTA DEL INVENTARIO DE BIENES ETNOGRÁFICOS.....	36
6.3. CONSULTA DEL INVENTARIO DE BIENES DE INTERÉS CULTURAL.....	36
6.4. CONSULTA BIBLIOGRÁFICA	36
6.5. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA DE ESTUDIO	37
7. DESARROLLO DEL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO.....	42
7.1. PROSPECCIÓN DEL ÁREA DE AFECCIÓN DEL PROYECTO	42
7.2. DESCRIPCIÓN DE LA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA	42
7.3. EVALUACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	46
7.3.1. Registro arqueológico	46

7.3.2. Registro etnográfico	92
8. VALORACIÓN DE IMPACTOS	103
8.1. VALORACIÓN DE IMPACTOS POTENCIALES.....	103
8.1.1. Registro arqueológico	104
8.1.2. Registro etnográfico	108
8.2. MEDIDAS PREVENTIVAS E IMPACTOS RESIDUALES.....	110
8.2.1. Registro arqueológico	110
8.2.2. Registro etnográfico	115
9. CONCLUSIONES	116
10. BIBLIOGRAFÍA	120
ANEXO 1. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA.....	126
ANEXO 2. APÉNDICE FOTOGRÁFICO.....	127
ANEXO 3. CARTOGRAFÍA	162

1. FICHA TÉCNICA

Nº EXPTE: RES/0641/2020

PROYECTO:

Evaluación cultural (Prospección Arqueológica Superficial Intensiva) del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).

CALIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Preventiva

MUNICIPIOS:

Anchuelo, Villalbilla, Corpa, Pezuela de las Torres, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá, Loeches, Pozuelo del Rey, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Ambite, Camporreal y Arganda del Rey

PROVINCIA:

Madrid

PROMOTOR:

IGNIS DESARROLLO S.L

c/ Cardenal Marcelo Spínola, 4. 1ºD

28016 Madrid

Tel. 91 005 97 75

EMPRESA ARQUEOLÓGICA:

ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L.

C/ Jara, 7

28200 Madrid

Tel. – Fax. 91 899 70 50

FECHAS DE ACTUACIÓN:

31 de agosto, 2, 10, 13, 17, 29 y 30 de septiembre, y 4, 5, 6 y 7 de octubre de 2021

FECHA Y LUGAR DEL INFORME:

Madrid, diciembre 2021

EQUIPO DE TRABAJO ARQUEOLÓGICO:**Dirección:**

- Olga Fernández: Lic. Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Técnico Arqueólogo de Acteo Arqueología y Patrimonio.

Equipo técnico:

- Maite Pérez Gil: Lic. Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Directora Técnica Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.
- Javier Llorente: Técnico informático de Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.
- Daniel Sáez: Lic. Historia del Arte por la Universidad Complutense de Madrid. Técnico de Acteo Arqueología y Patrimonio.

2. PRESENTACIÓN

La empresa IGNIS DESARROLLO, S.L., ha encargado a la empresa ACTEO ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S.L., la Evaluación Cultural para el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).

El equipo que ha intervenido en los trabajos está compuesto por:

- Olga Fernández: Lic. Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Técnico Arqueólogo de Acteo Arqueología y Patrimonio.
- Maite Pérez Gil: Lic. Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Directora Técnica Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.
- Javier Llorente: Técnico Informático de Acteo Arqueología y Patrimonio.
- Daniel Sáez: Lic. Historia del Arte por la Universidad Complutense de Madrid. Técnico de Acteo Arqueología y Patrimonio.

Por parte de ACTEO ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S.L.

Fdo. Dña. Olga Fernández Martínez
Acteo Arqueología y Patrimonio

Madrid, diciembre 2021

3. INTRODUCCIÓN

3.1. Antecedentes

Con fecha 10 de septiembre de 2020, la empresa IGNIS DESARROLLO S. L. encargó a ACTEO ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO S. L un estudio previo para el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).

El proyecto necesario para la obtención del permiso de prospección arqueológica fue presentado en la Dirección General de Patrimonio Cultural de Madrid con fecha de 03 de marzo de 2021, quien emitió resolución favorable el 19 de agosto de 2021 autorizando así el trabajo de campo. La dirección técnica del trabajo corre a cargo de la arqueóloga Olga Fernández Martínez, quien suscribe el presente Informe de Prospección Arqueológica.

3.2. Justificación del proyecto

El presente proyecto de Prospección Arqueológica superficial intensiva está elaborado con la finalidad de realizar un estudio histórico-arqueológico-etnográfico de la zona donde se emplaza el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).

El proyecto arqueológico viene formulado según lo especificado en los artículos 42.1 y 43 de la Ley 16/1985 de Patrimonio Histórico Español, así como conforme al Título V, Capítulo I, Artículos 29 y 30 de la Ley 3/2013 de 18 de junio de Patrimonio Histórico, por la que se regulan las Investigaciones Arqueológicas en la Comunidad de Madrid.

Artículo 29. *Se consideran intervenciones arqueológicas y paleontológicas las excavaciones, las prospecciones, los estudios de arte rupestre, el análisis estratigráfico de estructuras y los trabajos de protección y conservación de yacimientos. Según la razón que las motiva se pueden clasificar en:*

a) *Intervenciones programadas, encuadradas en un proyecto de investigación científica.*

b) *Intervenciones preceptivas, necesarias para la evaluación y ejecución de planes y proyectos o para la realización de obras de urbanización, edificación, infraestructuras, rehabilitación, consolidación y restauración en los terrenos en los que existan yacimientos recogidos en el Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles del Patrimonio Histórico.*

c) *Intervenciones de urgencia, efectuadas excepcionalmente como consecuencia de la aparición de hallazgos.*

Artículo 30. 1. *Será necesaria la autorización previa de la Consejería competente en materia de patrimonio histórico para la realización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas que se establecen en el artículo 29. (...)*

2. *Para el otorgamiento de la autorización de intervenciones será precisa la presentación de una solicitud de autorización firmada por el promotor y por la dirección de la intervención arqueológica o paleontológica. Dicha solicitud deberá ir acompañada de un proyecto arqueológico o paleontológico que, al menos, contendrá el plazo de duración, la delimitación de la zona de los trabajos, medidas para la conservación de los materiales arqueológicos o paleontológicos y los recursos materiales y humanos que se van a utilizar; asimismo se acreditará la necesidad y el rigor científico de la intervención.*

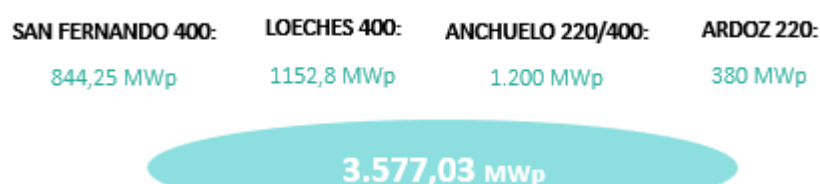
Siguiendo la normativa legal existente la empresa IGNIS DESARROLLO encargó a ACTEO ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S.L. la realización de un Estudio arqueológico denominado:

Evaluación cultural (Prospección Arqueológica Superficial Intensiva) del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).

4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y SUS ACCIONES

4.1. Área de actuación

Los proyectos fotovoltaicos que IGNIS desarrollará en la Comunidad de Madrid y Castilla La Mancha, se agrupan en función de las Subestaciones Eléctricas (SE) de REE donde evacuen la potencia generada:



La evacuación de la potencia generada a las SE de REE, se agrupa en diferentes grupos de plantas solares fotovoltaicas (GP). La energía generada por los GP se transportará hasta las SE de REE mediante unas infraestructuras eléctricas (líneas eléctricas de transporte y subestaciones eléctricas de transformación), que se agrupan en tres ámbitos territoriales, definidos por accidentes geográficos y en función de los GP que evacúen la potencia generada: tramo de línea TL1, TL2 y TL3.

Esta división se realiza para dividir el Nudo eléctrico en diferentes secciones, de manera que, en su caso, puedan desarrollarse de forma independiente sin necesidad de depender unas secciones de otras. **El proyecto que se evalúa en el presente estudio se corresponde con el Tramo de Línea 2 (TL2)**, que interconecta las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera, SET Grillete y SET Cerezo y con la SET Piñón y SET Nimbo.

Tabla 1. Tramos de líneas (TL) de evacuación de la potencia generada. Fuente: IGNIS.

Líneas eléctricas de evacuación
TL1 SET Hojarasca – SET Henares / SE Anchuelo y SET Valdepozuelo – SET Henares
TL2 SET Rececho, SET Armada, SET Abarloar – SET Noguera y SET Henares – SET Noguera
TL3 SET Noguera / SE Anchuelo – SE San Fernando y SE Ardoz

En la tabla siguiente se muestran los Grupos de Plantas (GP) que incluye el Nudo “San Fernando – Ardoz”, así como la SE de REE a la que se evacua la potencia generada:

Tabla 2. Grupos de PSFV de generación de energía. Fuente: IGNIS.

SE REE de evacuación	Grupo de PFV (GP)	PFV	Potencia Pico (MWp)	Potencia Nominal (MWn)
Loeches 400	GP01	Quilla Solar	74	62,56
		Portalón Solar	74	62,56
		Spinnaker Solar	50,5	42,7
	GP02	Sanabria Solar	100	84,55
		Gallocanta Solar	100	84,55
		Varadero Solar	55,51	42,7
	GP03	Mástil Solar	100	84,55
	GP04	Morena Solar	109,93	84,55
		Postor Solar	65,94	50,73
		Rececho Solar	65,9	50,73
	GP05	Armada Solar	87,5	73,98
	GP07 bis	Abarloar Solar	87,5	73,98
	GP12	Ojeador II Solar	45,5	38,47
	GP13	Ojeador III Solar	45,5	38,47
		Monteria Solar II	45,5	38,47
Monteria Solar III		45,5	38,47	
Subtotal			1.152,78	952,02
San Fernando 400	GP03	Driza Solar	134,72	103,65
	GP06	Noguera Solar	60,91	46,88
		Abeto Solar	60,91	46,88
		Cerezo Solar	61,6	46,88
		Goleta Solar	134,76	103,65
		Grillete Solar	256,6	197,5
	GP14	Foque Solar	134,76	103,65
Subtotal			844,26	649,09
Anchuelo 220	GP07	Boliche Solar	75	61,31
	GP08	Cruceta Solar	62,5	51,09
	GP09	Cornamusa Solar	62,5	51,09
		Camareta Solar	62,5	51,09
	GP10	Ceñida Solar	62,5	51,09
		Bolardo Solar	75	61,31
Subtotal			400	326,98
Anchuelo 400	GP07	Collarada Solar	200	165,3
		Maladeta Solar	200	165,3
		Popa Solar	100	82,6
	GP08	Mosquetón Solar	100	83,1
		Obenque Solar	100	82,6
	GP11	Pañol Solar	100	82,6

SE REE de evacuación	Grupo de PFV (GP)	PFV	Potencia Pico (MWp)	Potencia Nominal (MWn)
Subtotal			800	661,5
Ardoz 220	GP11	Bruma Solar	75	75
		Bichero Solar	75	75
		Montería Solar	65	53,07
		Ojeador Solar	65	53,07
	GP15	Aluvión Solar	50	40,82
		Broza Solar	50	40,82
Subtotal			380	337,78
TOTAL			3.577,04	2.927,37

Para una mejor comprensión de las infraestructuras que integran el Nudo “San Fernando – Ardoz”, se aporta a continuación una tabla síntesis con las potencias de cada GP, el tramo de línea (TL) al que evacúan la potencia generada, la longitud de dichos TL, así como el tomo del expediente administrativo en el que se incluye el estudio a escala de proyecto de cada una de las infraestructuras (se han señalado los datos correspondientes a TL2):

Tabla 3. Tabla síntesis del Nudo “San Fernando – Loeches – Anchuelo – Ardoz”.

Subtramo	Proyecto Administrativo
GP1 – TL2	1.2 Subestación Eléctrica Piñón 220/30 kV
	1.3 L/220 kV de evacuación de SET Piñón a SET Nimbo
	1.4 Subestación Eléctrica Nimbo 400/220/30 kV
	1.5 LAT 400KV Evacuación SET Nimbo - SET Loeches
	1.6 Proyecto Medida LAAT Nimbo - Loeches 400 kV
GP3 – TL2	9.3 Subestación Transformadora Rececho 220/30 kV
	9.4 Tramo ST Rececho – AP39 de L/220 KV Rececho – Nimbo coincidente con L/220 kV Rececho - Grillete
GP5 – TL2	7.2 Subestación Transformadora Armada 220/30 kV
	7.3 L/220 kV Armada - Piñón
GP6 – TL2	32.3 L/220 kV Cerezo - Noguera coincidente con tramo AP121 - AP133 de L/220 kV Atanzón - Ardoz
	29.3 Subestación Transformadora Grillete 220/30 kV
	29.4 L/220 kV Grillete - Noguera
	29.5 Subestación Transformadora Noguera 220/30 kV

Subtramo	Proyecto Administrativo
	32.2 Subestación Transformadora Cerezo 220/30 kV
	33.2 Tramo AP19 - ST Grillete de L/220kV Rececho - Grillete coincidente con L/220kV Piñón – Grillete
GP6 – TL3	29.6 L/220 kV Noguera – San Fernando Renovables (Tramo ST NOGUERA – AP157) coincidente con L/220 KV Atanzón – Ardoz REE220 (Tramo AP133 – AP157)
	29.7 L/220 kV Noguera – San Fernando Renovables (Tramo AP157 - ST San Fernando Renovables)
	29.8 San Fernando Renovables 220/400 KV
	29.9 L/400 KV San Fernando Renovables – San Fernando
GP7 – TL1	13.2 Subestación Eléctrica Valdepozuelo 220/30 kV
	13.3 LAT 220KV Evacuación PFVS SET Valdepozuelo - SET Henares
	13.4 Subestación Eléctrica Henares 400/220/30 kV
	13.5 LAT 400KV Evacuación SET Henares - SET Anchuelo
	21.2 L/220 kV Henares – Anchuelo
GP7BIS – TL2	8.2 Subestación Transformadora Abarloar 220/30 kV
	8.3 L/220 kV Abarloar - Piñón (Tramo ST Abarloar - AP27)
GP8 – TL1	16.2 Subestación Eléctrica Hojarasca 220/30 kV
	16.3 LAAT de Evacuación SET Hojarasca a SET Henares
GP11 – TL2	25.5 L/220 kV Atanzón - Ardoz REE220 (Tramo AP57 - AP121)
GP11 – TL3	25.6 L/220 kV Atanzón - Ardoz (Tramo AP157 - ST Ardoz)

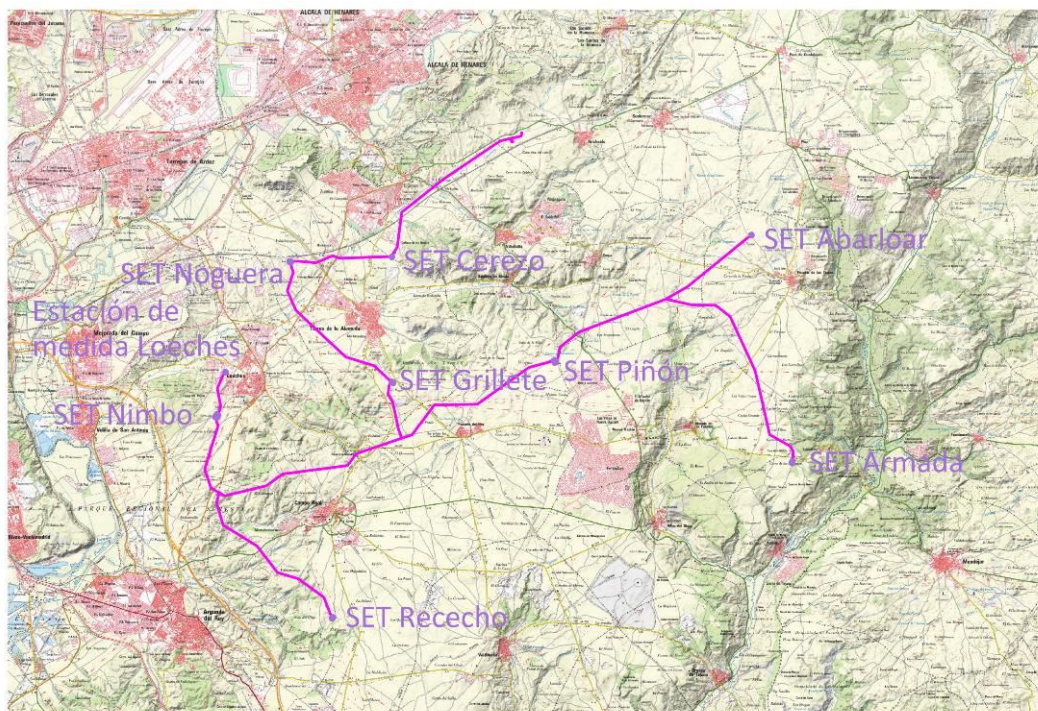


Imagen 01. Ubicación del proyecto

4.2. Características técnicas de la línea eléctrica

Subtramo en doble circuito SET Armada-SET Piñón

La línea de 220kV de conexión de las SET Armada y SET Piñón tiene la función de evacuar la energía del parque fotovoltaico Armada Solar con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre por los términos municipales de Ambite, Corpa, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Pezuela de las Torres y Valverde de Alcalá (Comunidad de Madrid):

Tabla 4. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Armada-SET Piñón.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	2
Nº de conductores por fase	3
Tipo de conductor aéreo	LA380
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	207,3 /437,12
Nº de apoyos	44 (42 apoyos más 2 pórticos)
Longitud (Km)	13,61
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO, CO e IC
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Armada
Final	Futura SET Piñón
Términos municipales afectados	Ambite, Corpa, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Pezuela de las Torres y Valverde de Alcalá

Subtramo en simple circuito SET Abarloar - Entronque SET Armada – SET Piñón

La línea de 220kV de conexión de las SET Abarloar con el entronque SET Armada - SET Piñón tiene la función de evacuar la energía del parque fotovoltaico Abarloar Solar con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de simple circuito de nueva construcción, que discurre íntegramente por los términos municipales de Pezuela de las Torres y Corpa (Comunidad de Madrid):

Tabla 5. Características técnicas de la L/220 SET Abarloar entronque L/220 SET Armada-SET Piñón.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	1
Nº de conductores por fase	1
Tipo de conductor aéreo	LA380
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	-
Nº de apoyos	12 apoyos, más 1 entronque, más 1 pórtico
Longitud (Km)	3,95
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	CO
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Abarloar
Final	Futura apoyo 27 L220kV SET Armada-SET Piñón
Términos municipales afectados	Pezuela de las Torres y Corpa

Subtramo en doble circuito SET Piñón – SET Nimbo

La línea de 220kV de conexión de las SET Piñón y la SET Nimbo tiene la función de evacuar la energía de los parques fotovoltaicos Sanabria Solar y Gallocanta Solar, con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre por los términos municipales de Arganda del Rey, Campo Real, Loeches, Pozuelo del Rey y Valverde de Alcalá (Comunidad de Madrid):

Tabla 6. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Piñón-SET Nimbo.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	2
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA-455
Tipo de cable de tierra	OPGW 48 43D58Z
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	669,8 en cada circuito
Nº de apoyos	49 apoyos, más 1 entronque, más 1 pórtico
Longitud (Km)	17,1
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO, CO e IC
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Piñón
Final	Futura SET Nimbo
Términos municipales afectados	Arganda del Rey, Campo Real, Loeches, Pozuelo del Rey y Valverde de Alcalá

Subtramo en simple circuito SET Nimbo – SE Loeches 400 (REE)

La línea de 400kV de conexión de la SET Nimbo con la SE Loeches 400, tiene la función de evacuar la energía de los parques fotovoltaicos Portalón Solar, Quilla Solar y Spinnaker Solar, con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 400 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre íntegramente por el término municipal de Loeches (Comunidad de Madrid):

Tabla 7. Características técnicas de la L/400 del tramo SET Nimbo – Loeches 400 (REE).

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	400 kV y 400 kV
Nº de circuitos	1
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA-545
Tipo de cable de tierra	OPGW 48 43D58Z
Nº de cables de tierra	2
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	1400
Nº de apoyos	7
Longitud (Km)	1,82
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	IME-SUS-SCB-400, IME-AN-SCB-400, IME-AN2-SCB-400, IME-FL-SCB-400
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Nimbo
Final	SE Loeches 400 (REE)
Términos municipales afectados	Loeches (Comunidad de Madrid)

Subtramo en doble circuito SET Rececho – Entronque SET Piñón – SET Nimbo

La línea de 220kV de conexión de la SET Rececho con el entronque de la Línea SET Piñón – SET Nimbo tiene la función de evacuar la energía de los parques fotovoltaicos Rececho Solar, Morena Solar, Postor Solar, Mástil Solar y Driza Solar con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre íntegramente por el término municipal de Campo Real (Comunidad de Madrid):

Tabla 8. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Rececho-Entronque SET Piñón-SET Nimbo.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	2
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA455
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	103,65
Nº de apoyos	18 apoyos, más 1 pórtico, más 1 entronque
Longitud (Km)	6,8
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO, CO, IC e IME
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Piñón
Final	SE Loeches 400
Términos municipales afectados	Campo Real

Subtramo doble circuito SET Noguera - SET Grillete– Entronque SET Piñón – SET Nimbo

La línea de 220kV de conexión de la SET Noguera-SET Grillete con el entronque de la Línea SET Piñón – SET Nimbo tiene la función de evacuar la energía de los parques fotovoltaicos Abeto Solar, Cerezo Solar, Noguera Solar, Goleta Solar y Grillete Solar con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre íntegramente por el término municipal de Torres de la Alameda (Comunidad de Madrid):

Tabla 9. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Noguera-SET Grillete-Entronque SET Piñón-SET Nimbo.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	1 / 2
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA510 / LA455
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	103,65 / 555,24
Nº de apoyos	9+21 apoyos, más entronque, más 2 pórticos
Longitud (Km)	8,6
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO y CO
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Noguera
Final	Apoyo 19 L220kV SET Piñón – SET Nimbo
Términos municipales afectados	Torres de la Alameda

Subtramo en simple circuito SET Noguera - SET Cerezo

La línea de 220kV de conexión de la SET Noguera - SET Cerezo tiene la función de aumentar la capacidad de transporte de la energía proveniente de la SET Henares con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de simple circuito de nueva construcción, que discurre íntegramente por el término municipal de Torres de la Alameda (Comunidad de Madrid):

Tabla 10. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Noguera-SET Cerezo.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	2
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA380
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	453
Nº de apoyos	13 apoyos más 2 pórticos
Longitud (Km)	3,8
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO y CO
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Noguera
Final	Futura SET Cerezo
Términos municipales afectados	Torres de la Alameda (Comunidad de Madrid)

Subtramo en simple circuito SET Henares – SET Cerezo

La línea de 220kV de conexión de la SET Henares-SET Cerezo tiene la función de conectar con la SE Henares y transportar la energía proveniente de la SET Cerezo, con conexión en la SE Loeches 400, perteneciente a la Red de Transporte de Red Eléctrica de España. Se trata de una línea aérea a 220 kV de doble circuito de nueva construcción, que discurre por los términos municipales de Villalbilla y Anchuelo (Comunidad de Madrid):

Tabla 11. Características técnicas de la L/220 del tramo SET Cerezo-SET Henares.

Sistema	Corriente alterna trifásica
Frecuencia	50 HZ
Tensión nominal y tensión más elevada de la red	220 kV y 245 kV
Nº de circuitos	1
Nº de conductores por fase	2
Tipo de conductor aéreo	LA380
Tipo de cable de tierra	7N7 AWG
Nº de cables de tierra	1
Potencia máxima de transporte en aéreo (MVA)	453
Nº de apoyos	27
Longitud (Km)	7,6
Tipo de aislamiento	Cadenas de aisladores de vidrio
Apoyos	GCO y CO
Cimentaciones	Hormigón
Puesta a tierra	Picas de toma de tierra doble
Origen	Futura SET Cerezo
Final	Futura SET Henares
Términos municipales afectados	Villalbilla y Anchuelo (Comunidad de Madrid)

4.3. Descripción de la instalación de la línea

La construcción y puesta en funcionamiento de las infraestructuras eléctricas de conexión de las subestaciones eléctricas de transformación (SET) Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera (Tramo de Línea, TL2), se enmarca dentro del objetivo global del Nudo “San Fernando – Loeches – Anchuelo – Ardoz”, que no es otro que dar cumplimiento a lo establecido en el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima 2021-2030 (PNIEC), cuya implementación, de acuerdo con el Reglamento (UE) 2018/1999 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre de 2018 sobre la gobernanza de la Unión de la Energía y de la Acción por el Clima, permitirá alcanzar, como se ha comentado en el capítulo anterior, los siguientes niveles de mejora, tanto de reducción de emisiones, como de eficiencia y despliegue de energías renovables:

- 21% de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) respecto a 1990.
- 42% de renovables sobre el uso final de la energía.
- 39,5% de mejora de la eficiencia energética.
- 74% de energía renovable en la generación eléctrica.

El proyecto de las infraestructuras eléctricas de conexión que van desde las SET Rececho, Abarloar, Armada, Henares y Loeches hasta la SET Noguera (TL2), contempla las siguientes actuaciones:

Construcción de 8 subestaciones eléctricas de transformación (SET) sin incluir la SET Henares que corresponde al proyecto TL1:

- SET Abarloar.
- SET Armada.
- SET Cerezo.
- SET Grillete.
- SET Nimbo.
- SET Noguera.
- SET Piñón.
- SET Rececho.
- Estación de medida Nimbo-Loeches.

Construcción de la línea eléctrica a 220 kV que conectará las 8 SET anteriores. Esta línea eléctrica, contará con los siguientes subtramos:

- Subtramo en doble circuito (DC) que partirá desde la SET Armada y concluirá en la SET Piñón.
- Subtramo en simple circuito (SC) que partirá desde la SET Abarloar y entroncará en el subtramo anterior SET Armada – SET Piñón.
- Desde la SET Piñón, a la que llegarán los dos subtramos anteriores, partirá un nuevo subtramo en DC que conectará con la SET Nimbo.
- Desde la SET Nimbo partirá un subtramo en DC que conectará con la SE de evacuación de REE Loeches 400.
- Por otro lado, desde un entronque con el subtramo SET Piñón – SET Nimbo, partirá un DC en dirección sur hasta la SET Rececho.
- Desde otro entronque del subtramo SET Piñón – SET Nimbo, partirá un DC en dirección norte hasta la SET Grillete y desde ahí hasta la SET Noguera.
- Desde la SET Henares perteneciente a TL1 partirá, en SC, otro subtramo hasta la SET Cerezo y desde ahí hasta la SET Noguera donde entroncan todos los subtramos de TL2.

Estas actuaciones se localizan íntegramente en la Comunidad de Madrid.

4.4. Acciones de proyecto de la construcción de las subestaciones

Accesos

El acceso a las nuevas subestaciones se realizará a través de un camino de 5 metros de ancho, sobre terreno explanado. La sección del camino estará compuesta por una base de 50 cm de zahorra artificial compactada y una capa de rodadura bituminosa de 5 cm, con traza apropiada para acceso de los transportes. Dicho camino de acceso dispondrá de cunetas revestidas, pasa cunetas, caños y demás obras que requiera su perfecta conservación.

Movimientos de tierras

Las subestaciones eléctricas precisan que el terreno sobre el que se ubiquen sea prácticamente llano, por lo que el acondicionamiento previo de las parcelas destinadas a acogerlas requiere normalmente movimientos de tierra. El movimiento de tierras estará condicionado, entre otros factores, por las características del terreno y por las recomendaciones incluidas en el estudio geotécnico que ha de realizarse previamente al inicio del proyecto. Las explanaciones de las plataformas de las subestaciones requieren una amplitud suficiente para acoger todas las instalaciones pertenecientes al parque y equipos de la Red de Transporte de Energía Eléctrica (edificio de control, viales, aparcamiento, entradas y salidas de líneas) e instalaciones anejas (depósito de agua, grupo electrógeno, etc.). Asimismo, requiere la preparación de los caminos de acceso a las subestaciones.

Montaje electromecánico

Una vez finalizada la obra civil se realizará el montaje electromecánico de la subestación. Este trabajo se estructura en las siguientes fases:

- Suministro de equipos y materiales.
- Montaje de estructura metálica: pórticos y soportes de la aparamenta.
- Montaje de aparamenta de 400, 220 y 30 kV según el caso. (celdas blindadas, bobinas de bloqueo)
- Montaje de embarrados y conexionado de aparamenta.
- Equipamiento y montaje de elementos de servicios auxiliares, equipos y sistemas de comunicaciones, protecciones y control de montaje.
- Prueba de los aparatos y sistemas de control.

4.5. Acciones de proyecto de la construcción de las líneas eléctricas

A continuación, se describen las principales acciones de proyecto asociadas a la construcción de las líneas eléctricas.

Apertura de caminos de acceso

Los accesos a los apoyos de nueva construcción de la L/220kV Valdepozuelo-Henares y L/220kV Hojarasca-Henares, se establecen de acuerdo a los siguientes criterios técnicos y ambientales:

- Se prioriza la selección de caminos existentes y en buen estado.
- En relación con la necesidad de tener que abrir portillos, cercas y otros accesos a la propiedad privada, se respetará en la medida de lo posible la configuración inicial. En caso de verse afectados se devolverán a su estado original.
- La selección de caminos se realiza minimizando los efectos sobre el medio ambiente, así como la afección a los propietarios. La tipología de accesos es la siguiente:

Tabla 12. Tipología de accesos. Fuente: IGNIS.

ACTUACIÓN	DESCRIPCIÓN
Nueva construcción	Camino permanente cuya creación es necesaria para el acceso a algún apoyo. Su justificación se basa en diversos condicionantes, especialmente los topográficos, geológico-geotécnicos y de control de erosión.
Camino existente en buen estado	Camino permanente ya construido, de distinta titularidad, cuya capacidad es óptima para soportar el tráfico exigido en la actuación del apoyo al que se adscribe. Pueden presentar firmes bituminosos, bases de zahorra o firme terrizo y no se requieren actuaciones de acondicionamiento de los mismos.
Campo a través	Trocha para la aproximación final al emplazamiento del apoyo sobre cultivos o prados, sobre el que REE ha adquirido un derecho de paso a través de una servidumbre. Esta servidumbre es permanente, pero el tramo puede ser restaurado para su cultivo una vez finalizada la obra, pudiéndose volver a emplear siempre que sea necesario.

ACTUACIÓN	DESCRIPCIÓN
Camino existente a acondicionar	Camino permanente ya construido, de distinta titularidad, cuyo trazado es adecuado para acceder al apoyo al que se adscribe, pero que necesita de actuaciones diversas para obtener su plena funcionalidad, como refuerzos de firme, aumento de anchura o conformación de drenajes.
Tramo con actuación	Corresponde al caso concreto de tener la necesidad de actuar sobre cualquier tipo de construcción (muro, pozo, verja, acequias, conducciones subterráneas, etc.) o sobre el terreno para darle funcionalidad.
Camino público a acondicionar	Camino permanente ya construido, de titularidad pública, cuyo trazado es adecuado para acceder al apoyo al que se adscribe, pero que necesita de actuaciones diversas para obtener su plena funcionalidad, como refuerzos de firme, aumento de anchura o conformación de drenajes.

Cimentaciones de los apoyos

La cimentación de los apoyos de las líneas es del tipo de zapatas individuales o patas separadas, esto es, está formada por cuatro bloques macizos de hormigón en masa, uno por pata, totalmente independientes.

Estas cimentaciones tienen forma troncocónica con una base cilíndrica de 0,5 m de altura, en la que se apoya la pata, siendo las dimensiones del macizo función de las características del terreno y del apoyo resultante de cálculo.

Para la realización de las cimentaciones será necesaria la apertura de una plataforma de trabajo para cada apoyo que delimite una zona de trabajo, necesaria a su vez para realizar posteriormente su montaje e izado.

Armado e izado de los apoyos

El montaje previo de la torre se realiza en el suelo, dentro de la plataforma de trabajo habilitada para los trabajos de obra civil. Para ello se disponen una serie de calces en los que se apoya la torre, quedando totalmente horizontal y sin tocar el terreno, con su

base en la zona de anclaje, para que el apoyo quede colocado en este punto en el momento de ser izado. Posteriormente, desde la plataforma, se izan los apoyos mediante grúas o plumas. En zonas de difícil acceso para la maquinaria o donde existan cultivos o arbolado a conservar, se priorizará realizar el montaje sobre la propia torre mediante pluma. Este método se basa en el izado de las piezas una a una desde la plataforma de trabajo. No obstante, el izado de los apoyos mediante grúa se considera mejor desde el punto de vista de la seguridad a los trabajadores.

Tendido de cable

Una vez que se han izado los apoyos comienza la fase de tendido. En esta fase se continúan utilizando los accesos y explanadas de trabajo abiertos en las fases anteriores. Tradicionalmente se utiliza el auxilio de un cable piloto de acero, usado como guía, y que es el que se arrastra por el terreno, siguiendo el vano entre cada dos apoyos, para a continuación, ser izado hasta su ubicación definitiva en el apoyo, pasándolo por una polea situada en la cruceta correspondiente y tensándolo. El tensado del cable guía se realiza mediante una máquina de freno que va desenrollando los conductores de la bobina, según se avanza con el cable guía una vez pasado éste por la polea, para lo cual es arrastrado mediante un vehículo todo terreno o tractor. Cuando se llega hasta un apoyo, una persona sube una cuerda unida solidariamente al cable guía, hasta la polea, de forma que se pueda continuar con el vano siguiente. En caso de no poder utilizarse este método, el tendido puede realizarse a mano o bien con helicóptero. Estos métodos se utilizan en zonas en las que lo abrupto del terreno o el valor de la vegetación presente desaconsejan el paso de un vehículo 4x4. Para ello se hace uso de una cuerda piloto y se trata de sortear la vegetación natural arbolada existente. Una vez que la cuerda piloto está colocada en las poleas, se procede a tender cables de acero cada vez más gruesos, hasta que finalmente se tienden los conductores. En ambos casos, una vez izado el cable guía en el apoyo, o en su lugar una cuerda que sirva para tirar de éste, el tendido se realiza totalmente por el aire, no tocando los conductores en ningún momento el suelo o las copas de los árboles.

Eliminación de materiales y rehabilitación de daños

Una vez finalizadas las actuaciones, los lugares donde se realizan las obras deben quedar en condiciones similares a las existentes antes de comenzar los trabajos, en cuanto a orden y a limpieza, retirando los materiales sobrantes de las obras. Las cajas, embalajes, desechos, etc. deben ser recogidos y gestionados conforme a la legislación de aplicación. Se deberán restaurar a su situación original todas las plataformas y caminos de acceso que no tengan carácter definitivo.

Maquinaria

Se relacionan a continuación los elementos de maquinaria que componen parte del equipo de trabajo, según la fase de las obras:

- Obra civil (acondicionamiento de caminos, rebajes de terreno, actuaciones...): buldóceres, palas retro, camiones, camiones con pluma y vehículo 4x4 (transporte de personal, equipo, madera, etc.) motosierras de cadena.
- Excavaciones y hormigonado: perforadora, compresor, hormigonera, camiones y vehículos 4x4.
- Montaje e izado de apoyos: camiones tráiler, para el transporte de materiales desde fábrica, camiones normales, grúas, plumas, y vehículos “todo terreno”.
- Tensado de cables: equipos de tiro (cabestrante de tiro, máquina de freno, etc.) camiones tráiler para el transporte de material desde la fábrica, camiones normales, vehículos 4x4.
- Colocación de salvapájaros: vehículos 4x4.

4.6. Obra civil

Una vez realizada la preparación de la superficie, se realizan las obras precisas para la instalación de los aparatos eléctricos, que consisten fundamentalmente en:

- Levantamiento de un edificio de control. Este edificio, dispondrá de una sala de telecontrol, en la que se ubican los armarios SS.AA., rectificador, comunicaciones y de control y protección.
- Construcción de los drenajes.
- Apertura de los canales de cableado.
- Hormigonado de las plataformas donde se ubicarán los diversos aparatos.
- Excavación y hormigonado de las fundaciones de los pórticos.
- Construcción de bancada de transformadores
- Ejecución de la red interior de tomas de tierra
- Excavación y hormigonado de la fundación de un grupo electrógeno
- Construcción de accesos a la subestación y de los viales en el interior de la subestación.
- Creación de los fosos de recogida de aceite debajo de los transformadores

4.7. Control durante las obras

De manera complementaria a los resultados del presente procedimiento, se establece durante las obras una serie de controles y métodos de trabajo en cada fase, así como un control general y una serie de medidas de seguridad. Todo ello se refleja en el conjunto de especificaciones técnicas y pliegos de condiciones que tiene que cumplir la empresa adjudicataria de los trabajos, es decir, el contratista. El contratista será responsable, entre otras, de las siguientes cuestiones relacionadas con el impacto ambiental de las obras:

- Orden, limpieza y limitación del uso del suelo de las obras objeto del contrato.
- Adopción de las medidas que le sean señaladas por las autoridades competentes para causar los mínimos daños y el menor impacto en:

- Caminos, acequias, canales de riego y, en general, todas las obras civiles que crucen las líneas o que sea necesario cruzar y/o utilizar para acceder a las obras.
- Plantaciones agrícolas, pastizales y cualquier masa arbórea o arbustiva.
- Formaciones geológicas, monumentos, yacimientos, reservas naturales, etc.
- Cerramiento de las propiedades, ya sean naturales o de obra, manteniéndolas en todo momento según las instrucciones del propietario.
- Obligación de causar los mínimos daños sobre las propiedades.
- Prohibición de uso de explosivos, salvo en casos muy excepcionales.
- Prohibición de verter aceites y grasas al suelo, debiendo recogerse y trasladar a vertedero o hacer el cambio de aceite de maquinaria en taller.
- Queda totalmente prohibida la quema de residuos forestales, salvo que esta se realice con la pertinente autorización administrativa.
- El contratista debe asegurar que las campas de trabajo y las zonas de acopio de materiales, serán las mínimas posibles, utilizarán la mínima extensión y estarán bien delimitadas.
- Las referidas especificaciones ambientales se complementan, como corresponde con:
 - Las condiciones ambientales (medidas preventivas y correctoras) resultantes del presente Estudio de impacto ambiental.
 - El Plan de Vigilancia Ambiental para la fase de construcción resultante del presente
 - Estudio de impacto ambiental.
 - Las condiciones ambientales que deriven de los informes sectoriales emitidos hasta la fecha en la fase de consultas, así como el de la futura Declaración de Impacto Ambiental que se emita.

Operación y mantenimiento

El mantenimiento que se lleva a cabo implica revisiones periódicas del arbolado potencialmente afectado por la línea eléctrica. Como norma general, se efectúan como mínimo dos revisiones rutinarias, o de mantenimiento preventivo, por año. En una de ellas se recorre a pie todo el trazado de la línea. La otra se realiza mediante un vuelo en helicóptero sobre toda la línea.

5. MEMORIA ARQUEOLÓGICA

Teniendo en cuenta los diversos elementos del proyecto que durante su construcción podrían afectar al Patrimonio Cultural existente, y según la normativa legal a la que se ha hecho mención anteriormente, se estableció la realización de un estudio del patrimonio consistente en una Prospección Arqueológica superficial Intensiva, cuyo objetivo era inventariar los elementos culturales existentes (arqueológicos, etnográficos y artísticos), así como evaluar los posibles efectos del proyecto sobre éstos.

5.1. Descripción de las diferentes fases del trabajo

La organización de las labores de prospección arqueológica se ha realizado de acuerdo con las siguientes fases de trabajo:

1. Elaboración del **Proyecto de actividad arqueológica preventiva**.
2. Análisis de la **documentación disponible**: Consulta del inventario arqueológico, bibliografía y cartografía.
3. **Prospección Arqueológica** superficial intensiva cuyos objetivos son:
 - Constatar la presencia o ausencia del Patrimonio Cultural catalogado en la zona de estudio.
 - Inventariar los potenciales elementos arqueológicos, etnográficos y/o los bienes inmuebles histórico-artísticos.
 - Delimitar y documentar sobre planimetría los elementos del Patrimonio Cultural.
4. Una vez terminada la Prospección arqueológica se ha realizado la **Memoria Técnica** compuesta por:
 - Explicación detallada de todas las labores llevadas a cabo durante el trabajo.
 - Valoración de los impactos sobre el Patrimonio Cultural.
 - Establecimiento de las medidas preventivas necesarias cuyos objetivos son:
 - a. Proteger y conservar los elementos documentados durante las labores de prospección.
 - b. Evitar afecciones potenciales negativas sobre los elementos documentados.

5.2. Metodología de la prospección arqueológica

Ámbito: La prospección realizada, de tipo intensivo, se ha centrado en la zona afectada por cada uno de los elementos del proyecto. La prospección se ha diseñado como una **unidad de muestreo sistemático intensivo en transectos**, en bandas de 5/10 metros en zonas de escasa visibilidad y de 15/20 metros en las de visibilidad óptima, realizándose por tanto las batidas necesarias para cumplimentar la zona de estudio de forma exhaustiva. Se han evaluado los siguientes elementos, siempre y cuando las condiciones del terreno lo han permitido:

- **Área de emplazamiento de la línea eléctrica.** Se ha prospectado la banda de afección de la parte de la línea a construir, más un perímetro de protección de 50 m de ancho a cada lado, tomando como referencia el eje del trazado previsto.
- **Área de emplazamiento las subestaciones eléctricas.** Se ha prospectado el emplazamiento de las subestaciones, más un perímetro de protección de 50 m alrededor de las mismas.
- **Actuaciones en zonas arqueológicas.** Se han evaluado los yacimientos arqueológicos inventariados que se localizaban a una distancia de hasta 200 m del proyecto con el fin de obtener un estudio completo de la zona.

Tiempo de ejecución de los trabajos: El trabajo de campo se ha desarrollado de los días 31 de agosto, 2, 10, 13, 17, 29 y 30 de septiembre, y 4, 5, 6 y 7 de octubre, a partir de la recepción del oportuno permiso de actuación por parte de la Dirección General de Patrimonio Cultural de Madrid.

Metodología: Las ventajas de una prospección de este tipo responden al reconocimiento de un medio natural concreto y a pautas previas de estudio para posteriores investigaciones. Aun así los resultados no son totalmente objetivos, es decir, que no representan la totalidad del conjunto arqueológico del área.

La cobertura real de un prospector en función de su capacidad de visión y del tipo de terreno, está situada en los 5 m a ambos lados del mismo. Por ello más allá de esta distancia los restos o materiales pequeños pueden no ser apreciados. La prospección arqueológica ha prestado especial atención a los cortes producidos en el terreno, tanto naturales como antrópicos, que pueden aportar datos significativos sobre la naturaleza del sustrato o del suelo, así como de los posibles yacimientos o restos arqueológicos allí emplazados.

5.3. Criterios de valoración de impacto de los elementos culturales

Una vez realizada la Prospección arqueológica y documentados los diferentes elementos del Patrimonio Cultural, se realiza la Memoria Final y en ella la valoración de los impactos sobre dichos elementos.

La valoración de los impactos potenciales pretende predecir y cuantificar las alteraciones que se puedan producir sobre el Patrimonio Arqueológico, Etnográfico y/o Artístico, a través de la relación de cada uno de los elementos inventariados con el ámbito de incidencia del proyecto. Esta valoración, a su vez, tiene como objetivo el establecimiento de las medidas preventivas necesarias para la conservación y salvaguarda de los elementos culturales que se documenten durante las labores de estudio y documentación. Se definen dos zonas de evaluación:

- **Zona de Afección:** Comprende la superficie de ocupación más un perímetro de 50 metros de ancho de protección.
- **Zona de Incidencia:** Se trata de aquella banda definida por la superficie comprendida entre los 50 y 100 m medidos a partir del eje central de la línea eléctrica y de radio a partir del perímetro de las subestaciones.

Para realizar la valoración sobre el Patrimonio Cultural se han tenido en cuenta los criterios que se indican a continuación:

1. **Magnitud.** Valora la dimensión de la alteración que sufre el bien por la obra en proyecto. Para ello se tendrán en cuenta los siguientes parámetros:
 - a. Extensión: Superficie afectada por el proyecto en relación con el área de ocupación del elemento cultural.
 - b. Tipología y cronología del elemento cultural.
2. **Intensidad.** Se definirá valorando los siguientes parámetros:
 - a. Afección física en superficie o profundidad.
 - b. Impacto visual previsible sobre el bien.
3. **Fiabilidad.** Se definirá en función del grado de certeza sobre el impacto que puede producir un determinado elemento del proyecto, obra o actividad sobre el bien. Consiste, por tanto, en una estimación del riesgo de afección que presentan determinadas acciones de un proyecto sobre una entidad patrimonial, y para ello se valorará, entre otras cosas, la distancia entre el bien y el proyecto.
4. **Reversibilidad de la afección.** Capacidad del elemento de poder restablecer sus características tras una actuación sobre el mismo.

Para cuantificar el grado de incidencia se han tenido en cuenta las categorías de impacto que la normativa sobre Evaluación de Impacto Ambiental establece: crítico, severo, moderado, compatible y sin impacto.

Tabla 13. Categorías de impacto sobre los elementos culturales

Sin impacto	Impacto Compatible	Impacto Moderado	Impacto Severo	Impacto Crítico
0	1	2	3	4

Fuente: Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.

5.4. Materiales

Para la realización de la prospección se ha contado con vehículo preparado para el tipo de terreno, cámara réflex Canon, cámara digital Nikon Coolpix 3100, prismáticos Olympus, GPS Magellan Triton, así como cinta métrica (25 m) y suficientes elementos necesarios para llevar a cabo la prospección arqueológica.

6. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN PREVIA

6.1. Consulta del inventario arqueológico

Se ha realizado la consulta de la carta arqueológica de los municipios afectados, constatándose que existen varios yacimientos arqueológicos documentados en el entorno del proyecto. Estos elementos se especifican a continuación.

Tabla 14. Yacimientos arqueológicos inventariados cercanos al proyecto

Denominación	Código	Municipio	Adscripción Cultural	Tipología	Coordenadas UTM
La Piojosa	CM/012/0002	Anchuelo	Hierro II/ Romano	Asentamiento	X. 474611 Y. 4478949
La Piojosa	CM/172/0030	Villalbilla	Hierro I y II Indeterminado Histórico	Asentamiento	X. 473731 Y. 4478809
Benavente	CM/172/0029	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 472924 Y. 4478424
Estambrera	CM/172/0020	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 471858 Y. 4477993
Dehesa del Llanito 1	CM/172/0016	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 469772 Y. 4475461
Dehesa del Llanito 2	CM/172/0018	Villalbilla	Plenomedieval	Indeterminado	X. 470185 Y. 4475346
Dehesa del Llanito 3	CM/172/0031	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico Altomedieval Indeterminado Histórico	Actividad industrial	X. 469935 Y. 4475888
Los Aguachales	CM/154/0027	Torres de la Alameda	Siglo XVI-XX	Indeterminado	X. 468839 Y. 4475063
Mariblanca 1	CM/154/0023	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 467845 Y. 4474886
Valdelayegua-La Portera	CM/154/0052	Torres de la Alameda	Altomedieval	Depósito	X. 467536 Y. 4474780
Val de Herrero	CM/154/0021	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	Asentamiento	X. 467227 Y. 4474792
Camino de Mejorada	CM/154/0031	Torres de la Alameda	Bronce Cogotas I	Asentamiento	X. 467476 Y. 4472780

Denominación	Código	Municipio	Adscripción Cultural	Tipología	Coordenadas UTM
Las Matanzas 1	CM/154/0032	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 467385 Y. 4471980
Las Matanzas 2	CM/154/0033	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	Indeterminada	X. 467551 Y. 4472201
Cerro del Arenal	CM/154/0045	Torres de la Alameda	Bronce	Indeterminado	X. 469113 Y. 4470806
Trinchera la Hinojosa	CM/075/0086	Loeches	Siglo XX	Guerra Civil	X. 463716 Y. 4470083
El Pedernal	CM/075/0078	Loeches	Bajomedieval Siglo XVII Siglo XVIII	Indeterminada	X. 463738 Y. 4469576
Trincheras Cerro de los Carritos	CM/075/0085	Loeches	Siglo XX	Guerra Civil	X. 463666 Y. 4469451
El Rollo	CM/075/0037	Loeches	Plenomedieval Bajomedieval Siglo XVI-XVII-XVIII	Asentamiento	X. 464332 Y. 4469909
Túneles del Ferrocarril de los 100 días	CM/000/0178	Loeches	Siglo XX	Ferrocarril	X. 468952 Y. 4467830
Senda Galiana	CM/000/016	Corpa	Indeterminado Histórico	Calzada	X. 476719 Y. 4468333
Cañada 2	CM/111/0022	Pezuela de las Torres	Indeterminado Histórico	Calzada	X. 484885 Y. 4474264

Fuente: Dirección General de Patrimonio Cultural.

6.2. Consulta del inventario de Bienes Etnográficos

Tras realizar la consulta de inventario de bienes etnográficos, se han comprobado que existen dos elementos que se muestran a continuación:

Tabla 15. Elementos Etnográficos inventariados cercanos al proyecto

Denominación	Código	Municipio	Adscripción Cultural	Tipología	Coordenadas UTM
Chozo Salazar	CM/116/0022	Pozuelo del Rey	Siglo XIX	Cultura tradicional	X. 474180 Y. 4470430
Chozo las Carretas y Cantera	CM/048/0030	Corpa	Indeterminado Histórico	Chozo	X. 479618 Y. 4473163

Fuente: Dirección General de Patrimonio Cultural.

6.3. Consulta del inventario de Bienes de Interés Cultural

Se ha realizado la consulta del inventario de Bienes de Interés Cultural de los términos municipales afectados con el objetivo de conocer los BICS existentes en la zona. Se ha constatado que no existen inmediaciones de la línea.

6.4. Consulta bibliográfica

Se ha realizado la consulta de obras de carácter general y específico, que aporten informaciones relativas a referencias históricas, documentales, toponímicas, arqueológicas y etnográficas de la zona de estudio.

6.5. Evolución histórica de la zona de estudio

Las primeras muestras evidentes de la presencia de seres humanos dentro del territorio de la Comunidad de Madrid son útiles elaborados sobre sílex o cuarcita correspondientes al Paleolítico Inferior, se tratan de bifaces, hendedores triedros y cantos trabajados (industria Achelense). Todas las industrias paleolíticas conocidas en Madrid proceden de depósitos al aire libre, la desventaja principal de estos con respecto a los situados en cuevas y abrigos es la ausencia de grandes sucesiones estratigráficas. Pueden distinguirse dos grandes tipos de yacimientos al aire libre: los que presentan estratigrafía y los que se encuentran en superficie.

La aparición del hombre de Neandertal y su característica industria musteriense a base de lascas retocadas, raederas, puntas, etc., señala la aparición de Paleolítico Medio del que existen numerosos yacimientos en las terrazas de los ríos madrileños.

El estudio de las primeras culturas metalúrgicas madrileñas (Calcolítico y Edad del Bronce) fue iniciado por J. Pérez de Barradas en el primer tercio de este siglo. Actualmente la investigación en nuestra Comunidad va a remolque de las obras públicas, urbanísticas y de extracción de áridos para la construcción. Ello explica que las excavaciones se concentren en las terrazas fluviales de los alrededores de la capital, siendo el estado de conservación de los yacimientos muy variado.

Una estructura característica de este periodo cultural son los llamados "fondos de cabaña" que plantean problemas a la hora de su interpretación funcional. Los fondos aparecen en la superficie del terreno como manchas circulares u ovales de color gris o negruzco que contrasta con el amarillo de las arenas donde suelen haber sido excavados o en los taludes de los desmontes. Una de las pocas cabañas excavadas de esta época se encuentra en el yacimiento calcolítico de La Alameda, de planta circular tendría unos cinco metros de diámetro, se pudieron definir áreas de funcionalidad y aspectos de la vida cotidiana a partir de los objetos y restos de estructuras, y su dispersión dentro de la cabaña. También destacan los yacimientos de Fuente de la Mora en Leganés y El Capricho en Alameda de Osuna.

Hacia la mitad del II milenio a.C. los elementos cerámicos comienzan a presentar mayor abundancia de motivos impresos e incisos, lo cual los enmarca en la fase inicial de la cultura de Cogotas I. Puede que esta profusión decorativa fuese paralela al creciente uso de tejidos de parecidas características ornamentales.

La Edad del Hierro se inicia en torno al año 800 a. C. En la primera etapa la cerámica se sigue haciendo a mano, con frecuente empleo de pintura y grafito representando motivos geométricos; en estos primeros momentos el uso del hierro no era general. Es patente el influjo de las denominadas invasiones célticas que expanden la cultura de los Campos de Urnas. Aparece el rito funerario de la cremación, depositándose las cenizas dentro de vasijas.

En torno al siglo V a. C. se producen grandes cambios con la aparición de los pueblos celtíberos y concretamente de los Carpetanos dentro del territorio de nuestra comunidad. Eran pueblos de origen indoeuropeo que fundamentaban su economía en la agricultura y la ganadería, y en la extracción del hierro que usaban de forma generalizada para la fabricación de armas y herramientas. Estas gentes se establecen construyendo grandes ciudades con complejos sistemas defensivos. Sin embargo, su belicosidad y dispersión facilitó la penetración de los ejércitos cartagineses hasta las llanuras de Madrid y Toledo, que arrasaron las huestes de los carpetanos. Durante algunos años vivieron sometidos al poder cartaginés hasta que en año 202 a. C. y merced a la derrota sufrida por Aníbal en la batalla de Zama, éste se vio obligado a renunciar a sus pretensiones sobre la Península.

Según M. P. González-Conde, que publicó en 1987 un estudio sobre romanidad e indigenismo en Carpetania, esta región estaba integrada en su totalidad en lo que sería luego la provincia romana de la Citerior. Considerando las divisiones jurídicas estaba a caballo entre dos conventos, el Caesaraugustanus y el Carthagínensis. Según la citada autora hay que partir de una unidad cultural integrada por los Carpetanos, según se deduce de las menciones que de ellos se hacen en las fuentes clásicas. Esta oleada de inmigrantes conservó su cultura y sus tradiciones, y debió ser este, además de la lengua, el único nexo que mantuvieron con el paso del tiempo, de forma que, a la llegada romana, el

nombre de Carpetanos definía a un grupo de civitates y gentes con unos lazos culturales comunes, pero sin ninguna cohesión política.

En el siglo II a.C., el término "Carpetanos" debió ser el recuerdo de un tronco común y de una unidad sociocultural que probablemente poco significaría ya para ellos mismos. Por eso cuando los autores clásicos narran acontecimientos de esta región no suelen aludir a los Carpetanos como protagonistas de los sucesos sino que mencionan expresamente la civitas en la que se desarrollan los hechos. Según González-Conde, probablemente la fragmentación política facilitó el que las ciudades carpetanas, ante la imposibilidad de hacer frente al invasor romano, se convirtieran muy pronto en aliados suyos o bien adoptaran una postura neutral que permitiera el paso libre y el asentamiento romano en la región. Esto explicaría la falta de noticias sobre grandes batallas, así como las incursiones lusitanas que atacaban a los aliados de Roma. El hecho es que con el dominio romano llega un influjo cultural nuevo que va infiltrándose entre la sociedad indígena. Los núcleos urbanos fueron un medio apropiado para la penetración de la romanidad, favorecida por las élites locales, que buscaban todas las ventajas de las formas de vida romanas.

Uno de los modelos de romanización en tierras indígenas, extendido en mayor medida en zonas que ofrecían menos resistencia, consistía en aprovechar un núcleo de asentamiento ya existente con su infraestructura, redes de comunicación, relaciones establecidas y población aglutinada como base para la creación de un nuevo núcleo de ocupación romana. Ejemplo de esto sería el yacimiento la villa de El Rasillo, dentro del término municipal de Madrid en las inmediaciones del pueblo de Barajas y en el paraje de El Rasillo, donde se han documentado los restos del material constructivo de un conjunto de edificaciones de época hispanorromana. El yacimiento se encuentra ubicado en la margen derecha del río Jarama sobre la vega del mismo, dentro de la zona de protección Arqueopaleontológica de las márgenes del Jarama.

En Época Romana, la región queda adscrita a la provincia Citerior Tarraconense, excepto la parte suroccidental, en el Alberche, que pertenecía a la Lusitania. Estaba surcada por dos importantes calzadas romanas, la vía xxiv-xxix (de Astorga a Laminium) y la xxv (de Emerita Augusta a Caesaraugusta), y contaba con algunas urbes de importancia.

La ciudad de Complutum (Alcalá de Henares) alcanzó cierta relevancia hasta el Bajo Imperio, mientras que Titulcia y Miaccum, al pie de la sierra, destacaron como cruces de caminos.

En la época visigoda la región perdió gran parte de su anterior importancia. Su población se dispersó en pequeñas aldeas e incluso Complutum entró en decadencia. En el término municipal de Torrejón de la Calzada existen evidencias arqueológicas de asentamientos visigodos de los siglos VI y VII.

Durante la invasión musulmana el centro peninsular fue una de las regiones más despobladas de Al-Ándalus hasta el siglo XI, cuando empezó a despuntar como un enclave militar de gran importancia estratégica.

Los musulmanes pusieron en pie un sistema defensivo de fortalezas y atalayas con el que intentaron detener el avance de los reinos cristianos a lo largo y ancho del territorio actual de la Comunidad de Madrid, como es el caso de la propia ciudad de Madrid. Tras la reconquista de la zona, principalmente por Alfonso VI a comienzos del siglo XI, pasaron a formar parte del antiguo Reino de Castilla.

En la segunda mitad del siglo XII, Alfonso VIII fue recuperando para el Reino de Castilla, territorios dominados por los almohades, consolidando el territorio con una política de repoblación.

En el siglo XVI, el rey Felipe II situó la capital de su monarquía en la villa de Madrid, y, lo ha sido desde entonces, salvo un breve intervalo de tiempo entre 1601 y 1605 en el que Felipe III trasladó la capitalidad a Valladolid. También ha sido desde entonces sede del gobierno de la nación, salvo durante la Guerra Civil en la que se trasladó primero a Valencia y luego a Barcelona.

Durante la invasión napoleónica Madrid fue el principal foco de rebelión ante las tropas invasoras. El resentimiento de la población por las exigencias de manutención de las tropas extranjeras, que resultó en numerosos incidentes y episodios de violencia, junto con la fuerte inestabilidad política surgida tras el episodio del motín de Aranjuez, precipitó

los acontecimientos que desembocaron en la mítica jornada del 2 de mayo de 1808 en Madrid. La difusión de las noticias de la brutal represión en las jornadas posteriores al 2 de mayo, inmortalizadas en las obras de Francisco de Goya, y de las abdicaciones de Bayona del 5 y 6 de mayo, que extendieron por la geografía española los llamamientos iniciados en Móstoles al enfrentamiento con las tropas imperiales, decidieron la guerra por la vía de la presión popular a pesar de la actitud contraria de la Junta de Gobierno designada por Fernando VII.

La provincia de Madrid fue englobada, por obra de la citada reforma territorial del siglo XIX, en la región de Castilla la Nueva junto con Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo que hoy constituyen con Albacete la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha.

Con la Constitución española de 1978, y el 'Estado de las autonomías' surgido de la llamada transición española, la provincia de Madrid se instituyó en comunidad autónoma uniprovincial, en consideración a las grandes diferencias económicas y demográficas existentes con el resto de las provincias castellanas y el hecho de ser la provincia que alberga la capital de España.

7. DESARROLLO DEL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO

7.1. Prospección del área de afección del proyecto

La prospección arqueológica superficial intensiva realizada en la zona afectada por el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid), se ha desarrollado el 31 de agosto, 2, 10, 13, 17, 29 y 30 de septiembre, y 4, 5, 6 y 7 de octubre, a partir de la recepción del oportuno permiso de actuación por parte de la Dirección General de Patrimonio Cultural.

Para la ejecución de la prospección se estableció una unidad de muestreo sistemático intensivo en transectos, de 5 a 15 m de ancho, realizándose las batidas necesarias para cumplimentar la zona de estudio de forma exhaustiva, siempre y cuando las condiciones del terreno fueran favorables, lo que supone un margen adecuado para evaluar el área de las líneas y subestaciones eléctricas.

7.2. Descripción de la prospección arqueológica

Para una correcta comprensión del terreno prospectado, se ha decidido dividir la línea en diferentes tramos:

TRAMO NL

Los apoyos se encuentran en parcelas de erial o de cultivo, con una visibilidad media en general, aunque en algunas ocasiones es nula a causa de la vegetación. La orografía es irregular y se han documentado fragmentos de cerámica de época contemporánea en el transcurso de los trabajos.

TRAMO RE

Los apoyos se localizan en diferentes parcelas de cultivo, monte bajo y arbustivo, olivos y de repoblación de pinos. En general, la visibilidad ha sido media o baja, a causa de la vegetación, a excepción de los campos que se encontraban arados, donde parece que hay tierra de relleno, pues no se observan piedras en superficie, a diferencia de los demás terrenos prospectados. En las parcelas de pinos se han observado aterrazamientos realizados con piedra caliza y en las inmediaciones de un arroyo se ha apreciado grava cuarcítica. La orografía en general es irregular, siendo, en algunas ocasiones, la ubicación de las torres las zonas más elevadas. Durante la prospección no se han documentado evidencias arqueológicas.

TRAMO HN

Este tramo se caracteriza por encontrarse en parcelas de cultivo principalmente, presentándose con barbecho, aradas, con restos de cosecha en superficie o con vegetación de herbáceas. Además, se han prospectado zonas donde predomina el monte bajo y el matorral. En su conjunto, la visibilidad ha sido media, con una orografía principalmente regular, aunque en ocasiones se observan pequeños desniveles. En buena parte del trazado predomina la piedra cuarcita en superficie. Hay que destacar que el apoyo 119 y sus inmediaciones se encuentra vallado y sin acceso, por tratarse de una zona de cantera. Por último, se han documentado varios fragmentos cerámicos pertenecientes al Hierro II y, de forma esporádica, se han registrado fragmentos de cerámica contemporánea.

TRAMO GN

Los apoyos se encuentran principalmente en parcelas de cultivo y olivos, con una visibilidad media, ya que se presentan aradas, con herbáceas, con restos de cosecha o en barbecho. La orografía es irregular, ya que tienen pequeñas elevaciones, incluso un área está aterrizada para poder cultivar. En superficie predomina la roca de cuarcita, aunque también se han observado piedras calizas. Se ha documentado una acumulación de cerámica contemporánea en las inmediaciones del apoyo GN16, que podría corresponder a unas construcciones aledañas. Por último, hay que destacar la presencia de escombros en el entorno del apoyo GN01.

TRAMO GE

Los apoyos se emplazan en parcelas con diferentes usos como: olivares, terrenos arados, zonas de erial con bastante vegetación y pequeñas áreas de monte bajo. En general, la visibilidad es media y su orografía es irregular. En superficie aflora de forma escasa la piedra cuarcita. En el vano entre el apoyo GE03 y GE04 se ha documentado una zona de extracción de material y un depósito de escombros. Entre el vano GN04 y GN5 se ha apreciado una gran cantidad de escombros. Por último, no se han documentado evidencias arqueológicas.

TRAMO AA

Principalmente los apoyos se encuentran en parcelas de cultivo, variando su visibilidad entre alta y media, ya que algunas de ellas se encuentran aradas y otras con restos de cosecha o herbáceas en superficie. Además, también se ubican en fincas de encinas, olivos y almendros, con una visibilidad media en su conjunto. La orografía se intercala entre llana e irregular, pero sin grandes desniveles. Por último, hay algunas torres que se encuentran en áreas donde no se ha podido apreciar la superficie del terreno, ya que el monte bajo y las herbáceas lo impiden, como por ejemplo en el apoyo AA36. En superficie destaca principalmente la roca caliza de forma disgregada a causa del arado, aunque se ha observado una zona con presencia de bloques de sílex sin trabajar. En las inmediaciones a los apoyos AA33, AA30, AA28 y AA43 se han detectado montoneras, sin apreciarse evidencias arqueológicas. Por último, se han registrado tejas y fragmentos cerámicos en el entorno del apoyo AA52 de época contemporánea.

TRAMO PN

La traza de la línea atraviesa campos de cultivo de cereal, parcelas de olivos y zonas de monte bajo. La visibilidad se alterna entre alta, en las parcelas que se encuentran aradas, y media las que presentan restos de cosecha o vegetación en superficie. Hay que destacar que también pasa por una zona de pinos, donde la visibilidad es nula por los restos de hojarasca. Durante la prospección se ha observado roca caliza y cuarcita, ya que algunos tramos pertenecen a terrazas fluviales. En torno a los apoyos 29, principalmente, y el 28 se ha observado como roca natural el sílex, sin documentarse ningún resto retocado. Por último, de forma escasa, se ha documentado material constructivo y fragmentos cerámicos de época contemporánea.

Además, durante la prospección se han revisado los yacimientos arqueológicos denominados: **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Estambrera, Dehesa del Llanito 1, Dehesa del Llanito 2, Dehesa del Llanito 3, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1, Las Matanzas 2, Cerro del Arenal, Trinchera la Hinojosa, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos, El Rollo, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2.** Por último, se han visitado los elementos etnológicos llamados: **Chozo Salazar, Chozo las Carretas y Cantera.**

7.3. Evaluación del Patrimonio Cultural

Durante los trabajos de prospección se han visitado los yacimientos arqueológicos inventariados en el entorno del proyecto que se encontraban a menos de 200 m de este. Estos yacimientos son: **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Estambrera, Dehesa del Llanito 1, Dehesa del Llanito 2, Dehesa del Llanito 3, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1, Las Matanzas 2, Cerro del Arenal, Trinchera la Hinojosa, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos, El Rollo, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2.** Además, se han visitado los elementos etnográficos que se encuentran en las inmediaciones al proyecto, denominados: **Chozo Salazar, Chozo las Carretas y Cantera.** Durante los trabajos realizados se han documentado varios elementos arqueológicos, denominados: **Hallazgo aislado 1, Hallazgo aislado 2, Hallazgo aislado 3 y Fragmento de Talla.** Por último, también se han registrado algunos elementos etnográficos, llamados: **Casa de Campo, Posible Horno de Cal, Chozo y Horno de Cal.**

7.3.1. Registro arqueológico

Nombre:	La Piojosa
Nº Registro:	CM/012/0002
Término Municipal:	Anchuelo
Coordenadas UTM:	X. 474611 Y. 4478949
Cronología:	Hierro I y II/Indeterminado Histórico
Tipología:	Asentamiento
Descripción:	Según el inventario, el yacimiento se localiza en una zona de ladera suave, entorno al arroyo de la Vega, entre la carretera M-213 y las vías del AVE Madrid-Barcelona. El área delimitada, de casi 20 hectáreas, engloba unos terrenos dedicados al cultivo del cereal a ambos lados del arroyo. En esta zona es abundante el material constructivo y cerámico en superficie, siendo comunes las cerámicas del Hierro II y la <i>terra sigillata</i> romana. Entre los materiales recogidos durante la prospección de 1992 se hallan cerámicas pintadas del Hierro II, TSH, TSHT, escasa TSHB, que engloban un período desde la segunda Edad del Hierro hasta época romana tardía. No se documentan estructuras en superficie, pero sí abundante material constructivo como calizas de tamaño medio y

material latericio. Está parcialmente afectado en su extremo sur por las obras del AVE Madrid-Barcelona.

Resultados de campo: Se ha observado material perteneciente a la cronología del yacimiento mezclado con material contemporáneo, posiblemente debido a las cercanías con la carretera. La parte del yacimiento que se encuentra al sureste del arroyo es de cultivo de cereal con visibilidad alta o media-alta, con una orografía irregular pues presenta suaves elevaciones. Al noroeste del arroyo, corresponde una parcela de erial con una visibilidad alta o media-alta, donde se ha documentado bastante material constructivo, junto a cerámica y algún fragmento de *terra sigillata* Hispánica. Hacia el lado norte se ha observado cerámica a mano de posible época del Bronce.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto, al encontrarse afectado por los apoyos HN103 y HN104, sus accesos y por 294 m del vuelo de la línea.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN103 y HN104 y sus accesos. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos.

Planimetría: Lámina 1.



Vista general del yacimiento.



Visibilidad



Fragmento cerámico.



Fragmento de *Terra Sigillata*.

Nombre: La Piojosa
Nº Registro: CM/172/0030
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 473731 Y. 4478809
Cronología: Hierro I y II/Indeterminado Histórico
Tipología: Asentamiento

Descripción: Según el inventario, de los fragmentos cerámicos a mano, del Hierro I, destaca una pieza que se corresponde con el tipo IV-C de la tipología del "Cerro de San Antonio", que se considera "fósil director" de los siglos VIII-VI a.C. presenta decoración de retícula incisa al interior, la cual parece contar con un friso superior junto al borde, formado por una retícula de rombos; otro galbo muestra decoración de retícula con rectángulos, situándose los dos en la serie de líneas incisas formando paralelepípedos de distinto tamaño. De entre los elementos de prehensión, aparece un mamelón perforado horizontalmente. Respecto a los materiales del hierro II, aparecen bordes de "ánade", decoraciones a bandas o círculos concéntricos y segmentos de círculos, a veces combinando con bandas o círculos concéntricos.





Resultados de campo: El yacimiento se encuentra afectado en el norte por una carretera. Se han documentado fragmentos cerámicos a mano en el entorno de la coordenada X. 473620 Y. 4479001 de pequeño tamaño y muy rodadas. En la coordenada X. 473713 Y. 4479193 se han registrado fragmentos cerámicos de posible adscripción del Hierro II, realizadas a torno, de cocción oxidante y con posible engobe externo. En la zona central del polígono se ha observado una concentración de cerámica a mano, en la coordenada X. 473765 Y. 4479081. En la zona sur y este no se han observado concentraciones de material, aunque sí algún fragmento cerámico disperso, como el de la coordenada X. 473922 Y. 4479191.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto al encontrarse afectado por el apoyo HN106 y su acceso, 157 m de acceso del apoyo HN105 y por 327 m del vuelo de la línea.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN105 Y HN106, sus accesos y las inmediaciones de estos. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo HN106.

Planimetría: Lámina 1.

	
Vista general del yacimiento.	Fragmentos cerámicos a mano en la coordenada X. 473620 Y. 4479001.
	
Fragmentos cerámicos a mano en la coordenada X. 473713 Y. 4479193.	Fragmento de olla y cerámico a mano.



**Fragmentos cerámicos a manos en la coordenada
X. 473765 Y. 4479081.**



Zona noreste del yacimiento.

Nombre: Benavente
Nº Registro: CM/172/0029
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 472924 Y. 4478424
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se recogieron un total de 3 fragmentos de cerámica a mano y 6 lascas de sílex, entre las que destaca la pieza nº 1 que se corresponde con un denticulado.

Resultados de campo: Se han documentado fragmentos cerámicos de época moderna y contemporánea en una parcela de cultivo de visibilidad alta al estar recién arada. No se han registrado elementos prehistóricos.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto al encontrarse afectado por el área de construcción del apoyo HN108, no se han evidenciado elementos arqueológicos.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN108 y su acceso. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo.

Planimetría: Lámina 1.



Vista general del área afectado por el vuelo de la línea.



Área de construcción del apoyo HN108.

Nombre: Estambrera
Nº Registro: CM/172/0020
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 471858 Y. 4477993
Cronología: Indeterminada
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se encuentra entre la vega del río Anchuelo y la “Cornisa del Henares”. Solo se halló una lasca de sílex retocada.

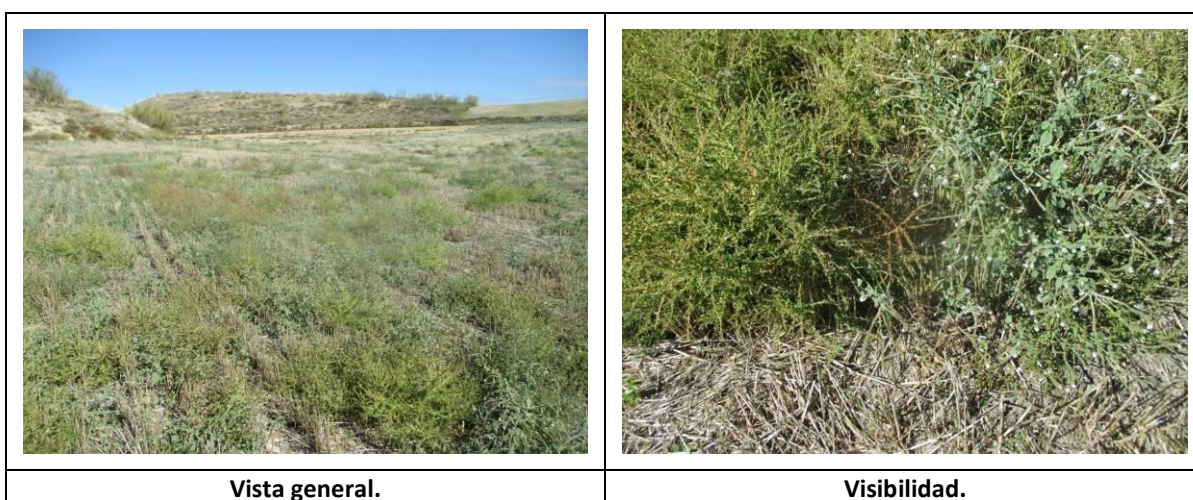
Resultados de campo: Se trata de una parcela de erial con una ligera inclinación hacia el sur, rodeada de pequeñas elevaciones de monte bajo. La visibilidad es baja o nula por la vegetación. No se han localizado elementos arqueológicos.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 168 m del vuelo de la línea.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 1.



Nombre: Dehesa del Llanito 3
Nº Registro: CM/172/0031
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 469935 Y. 4475888
Cronología: Indeterminado Prehistórico/Altomedieval
Tipología: Actividad industrial

Descripción: Según el inventario, se trata de una extensa zona de afloramientos naturales de sílex. Se recogen núcleos y posibles desechos de talla (destacan las piezas nº 6 y 7). Igualmente se han localizado fragmentos cerámicos a torno de cronología medieval (aisladas).

Resultados de campo: Se ha documentado un fragmento de sílex de color marrón en la coordenada X. 470537 Y. 4476318 un poco rodado y fragmentado. El talón es plano, y presenta posibles retoques en la zona exterior. Las parcelas en las que se encuentra el yacimiento son de cultivo, con una visibilidad alta al estar aradas, donde se han apreciado fragmentos de sílex sin tallar, así como cerámica vidriada y elementos constructivos.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado por el área de construcción del apoyo HN117 y por 289 m del vuelo de la línea, solo se ha documentado un fragmento de sílex aislado.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN117 y sus inmediaciones. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo.

Planimetría: Lámina 1.



Vista general del yacimiento.



Fragmento de sílex documentado.



Ubicación del hallazgo.



Vista desde la mitad oeste del yacimiento.

Nombre: Dehesa del Llanito 1
Nº Registro: CM/172/0016
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 469772 Y. 4475461
Cronología: Indeterminado prehistórico
Tipología: Zona de aprovisionamiento lítico

Descripción: Según el inventario, se trata de una zona de aprovisionamiento con numerosos nódulos, presencia de núcleos y escasos útiles.

Resultados de campo: Se encuentra en una parcela de cultivo de visibilidad media o nula. No se ha apreciado material arqueológico perteneciente al yacimiento.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 50 m del acceso al apoyo HN120.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Nombre: Dehesa del Llanito 2
Nº Registro: CM/172/0018
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 470185 Y. 4475346
Cronología: Plenomedieval
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se recogió un solo fragmento de cerámica a torno con decoración pintada correspondiente a una forma cerrada (Jarra).

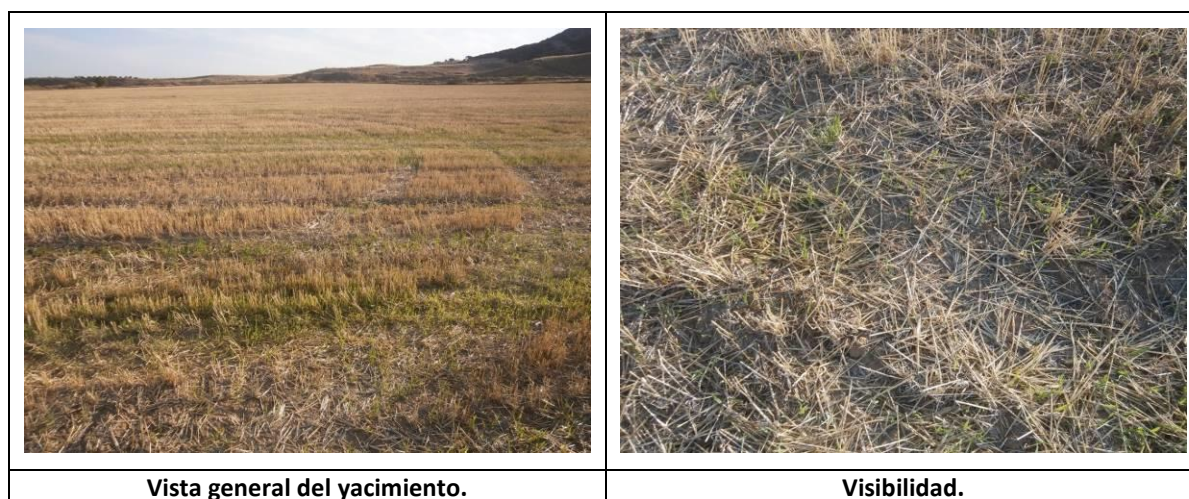
Resultados de Campo: Se encuentra en una parcela de cultivo de visibilidad media o nula. No se ha apreciado material arqueológico perteneciente al yacimiento.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, al encontrarse a 76 m del acceso al apoyo HN120 y a 188 m de este.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Nombre: Los Aguachales
Nº Registro: CM/154/0027
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 468839 Y. 4475063
Cronología: Siglo XVI-XX
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se trata de cerámicas a torno y loza. Vidrios melados, verdes y otros. El aspecto es claramente moderno.

Resultados de campo: La zona parece corresponder a una acumulación de agua donde aflora la vegetación en superficie, por lo que la visibilidad es nula, excepto en una pequeña área al este. Aquí, se ha apreciado material constructivo y cerámico de época contemporánea.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto al encontrarse a 41 m del apoyo HN125.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Vista general de la zona inundable.



Parcela con buena visibilidad.

Nombre: Mariblanca 1
Nº Registro: CM/154/0023
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467845 Y. 4474886
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se trata de cerámica a torno (algunos fragmentos con vedríos en marrón) e industria lítica de lascas retocadas y laminillas de sílex. alguna de las piezas cerámicas quizá sea a mano (muy rodadas).

Resultados de campo: La poligonal del yacimiento se compone por dos parcelas, una de olivos y otra de cultivo. La visibilidad en general es media debido a los restos de cosechas y pequeñas hierbas. La orografía es llana y no se ha documentado material arqueológico.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que se encuentra afectado en 158 m por el acceso al apoyo HN128 y a 59 m de este.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Parcela de olivos.



Parcela de cultivo.

Nombre: Valdelayegua-La Portera
Nº Registro: CM/154/0052
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467536 Y. 4474780
Cronología: Altomedieval
Tipología: Depósito

Descripción: Según el inventario, los trabajos de excavación pusieron de manifiesto 81 estructuras subterráneas de las cuales 66 se han interpretado como silos, 11 como estructuras de habitación y 1 posible horno.

Resultados de campo: El yacimiento fue descubierto con motivo de la construcción de la carretera, por lo que todo está muy modificado. En superficie no se han documentado evidencias de los restos descritos en la ficha.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que, aunque se encuentra afectado en 49 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN129 y NH130, no se han documentado evidencias arqueológicas.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN129 y NH130.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Carretera que atraviesa el yacimiento.



Área junto a la carretera.

Nombre: Val de Herrero
Nº Registro: CM/154/0021
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467227 Y. 4474792
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Asentamiento

Descripción: Según el inventario, se trata de cerámica a mano, cocida en su mayor parte a fuego reductor. Superficies oscuras o parduzcas tratadas mediante buenos bruñidos. alguna de las piezas pertenece a pequeños recipientes de fino grosor. Se documentan otros fragmentos a torno y sílex (lascas).

Resultados de campo: El yacimiento se ubica entre una parcela de olivos y de cultivo con abundantes herbáceas. La visibilidad es baja por los restos de cosecha y de los olivos. La orografía es llana y no se ha observado material arqueológico en superficie.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado en 96 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN131 y NH132, no se han documentado evidencias arqueológicas.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN131 y NH132.

Planimetría: Láminas 1 y 2.



Parcela de olivos.



Parcela de erial.

Nombre: Camino de Mejorada
Nº Registro: CM/154/0031
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467476 Y. 4472780
Cronología: Edad del Bronce/ Cogotas I
Tipología: Asentamiento

Descripción: Según el inventario, se trata de cerámicas a torno indeterminadas (algunas con vedríos), loza y varios fragmentos de cerámica a mano cocida a fuego reductor y alternante, con pastas de color pardo, grisáceo o negro, y superficies bruñidas y alisadas. Algunas carenas y tipos están decorados con espiguillas en la carena, escisiones y puntos impresos. Industria lítica de lascas.

Resultados de campo: El yacimiento se encuentra en una parcela de orografía llana y de olivos, donde la visibilidad es nula a causa de la vegetación. No se han documentado evidencias arqueológicas.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto al encontrarse a 112 m del acceso al apoyo GN14 y a 354 m de este.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 2.



Vista general del yacimiento.



Área con gran cantidad de herbáceas.

Nombre: Las Matanzas 2
Nº Registro: CM/154/0033
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467551 Y. 4472201
Cronología: Indeterminado Prehistórico
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se trata de escasas piezas líticas de tamaño medio y algunos núcleos. Loma algo amesetada ubicada en el reborde montañoso que encajona el arroyo Pantueña.

Resultados de campo: Se ubica en unas parcelas de plantación de olivos y almendros, situado en la cima de una elevación amesetada. En superficie aflora la roca natural y cuarcita y se han documentado restos de sílex sin tallar.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado por 69 m del vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13, no se han documentado evidencias arqueológicas.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13.

Planimetría: Lámina 2.



Ubicación del yacimiento.



Restos de sílex sin tallar.

Nombre: Las Matanzas 1
Nº Registro: CM/154/0032
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467385 Y. 4471980
Cronología: Indeterminado prehistórico
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se trata de un área con dispersión de material lítico y cerámicas a mano. Pequeña extensión y escasez de piezas. Sílex de tamaño medio y fragmentos de cerámica a mano bastante rodados. Fondo de vaguada.

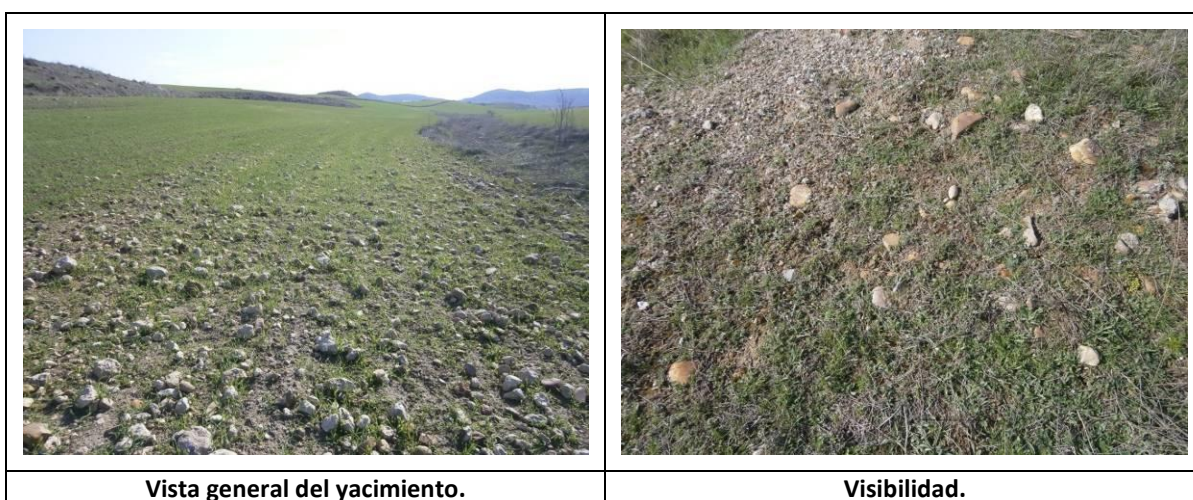
Resultados de campo: Se encuentra en una parcela de terreno cultivable, cruzado por un río. Se ha documentado cerámica y material constructivo de época contemporánea.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 205 m del apoyo GN12.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 2.



Nombre: Cerro del Arenal
Nº Registro: CM/154/0045
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 469113 Y. 4470806
Cronología: Edad del Bronce
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, se trata de cerámica a mano no muy rodada. Varios fragmentos de gran tamaño, de cocción reductora y alternante, con superficies bruñidas y alisadas. Se documentan galbos con carenas medias y bajas, con decoración de mamelones y líneas impresas sobre el labio.

Resultados de Campo: Se ha documentado un fragmento cerámico realizado a mano en la coordenada X. 469113 Y. 4470856. En el centro del polígono se siguen documentando más fragmentos realizados a mano y en la coordenada X. 469057 Y. 4470869. Por tanto, los elementos cerámicos se concentran en el centro este y centro oeste. El este del yacimiento se encuentra alterado por una pista asfaltada y una torre eléctrica.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 210 m del apoyo GN07.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Láminas 2 y 3.



Vista general del yacimiento.



Elementos documentados.



Fragmentos cerámicos documentados.



Pista asfaltada y torre eléctrica.

Nombre:	Trinchera la Hinojosa
Nº Registro:	CM/075/0086
Término Municipal:	Loeches
Coordenadas UTM:	X. 463716 Y. 4470083
Cronología:	Siglo XX
Tipología:	Estructura de la Guerra Civil

Descripción: Según el inventario, se trata de una trinchera lineal, sin ramales interiores o exteriores. Recorría el perímetro de la curva de nivel 675/680 en el sur del cerro de La Hijoja. Ha sido en buena medida destruida por las obras de urbanización anexas, pero en la fotografía histórica se percibe claramente su recorrido. Comparte finalidad con otras construcciones aisladas en la zona oriental de la Comunidad de Madrid: se trataba de una trinchera excavada en el punto más dominante del oeste del término municipal, cuya finalidad sería servir de punto de fuego circunstancial si las tropas nacionales hubiesen progresado por la carretera de Aragón y dislocaran su esfuerzo hacia el este. Sucede algo parecido a lo que mencionábamos en Villacónjara para 'Trinchera de retaguardia' y 'Trinchera circular'.

Resultados de campo: Trinchera muy deteriorada y semienterrada. En la zona hay una torre eléctrica que ha podido alterar considerablemente la estructura. En la zona documentada más al sur, los caminos han propiciado la destrucción de la trinchera.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, puesto que el área del yacimiento se encuentra a 23 m del apoyo NL04 y la estructura documentada a 33 m.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL04.

Planimetría: Lámina 3.



Vista general del yacimiento.



Línea de trinchera.



Restos de la línea de trinchera.



Restos de la línea de trinchera.

Nombre: El Pedernal
Nº Registro: CM/075/0078
Término Municipal: Loeches
Coordenadas UTM: X. 463738 Y. 4469576
Cronología: Prehistórico indeterminado/Bajomedieval/Siglo XVII-XVIII
Tipología: Indeterminada

Descripción: Según el inventario, el enclave se localiza en las laderas Norte y Noreste del Cerro de los Cabritos. Se encuentra delimitado por el camino de Peralta al Sur y el de Velilla al Norte. Se identifica en superficie por la presencia de material lítico y cerámica bajomedieval-moderna. Sílex y cuarcita retocado y cerámica bajomedieval-moderna en superficie. Podría tratarse de algún tipo de despoblado relacionado con alguna construcción de tipo agropecuaria, pero con los datos recogidos en campo no se puede determinar.

Resultados de campo: La visibilidad en general es media-baja o nula debido a los restos de cosecha. La orografía es irregular con una elevación suave en la zona central. En superficie aflora la grava de cuarcita, pero no se observan restos arqueológicos ni líticos.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado por los apoyos NL02 y NL03 y sus accesos, no se han documentado evidencias arqueológicas.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos NL02 y NL03, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos.

Planimetría: Lámina 3.



Vista general del yacimiento.



Visibilidad.

Nombre: Trincheras Cerro de los Carritos
Nº Registro: CM/075/0085
Término Municipal: Loeches
Coordenadas UTM: X. 463666 Y. 4469451
Cronología: Siglo XX
Tipología: Estructura de la Guerra Civil

Descripción: Según el inventario, se trata de dos posibles trincheras, siendo la inferior (al pie del cerro) rasante y excavada siguiendo el perfil semicircular de la base, y la superior un punto defensivo en todas direcciones. Hay que ponerlas, sin duda, en conexión con 'Trinchera La Hijosa', pues ambas cubren desde la dominancia el acceso occidental al pueblo. Es, por tanto, de aplicación lo dicho en la ficha mencionada, así como sus referencias.

Resultados de campo: La trinchera situada más al norte se encuentra mejor conservada en la zona oeste, perdiéndose conforme se avanza hacia el sur. En el norte está muy deteriorada y en la parte este apenas se dibuja. La segunda trinchera, más al sur, está en muy mal estado y en ella se ha podido observar una oquedad en dirección norte.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectada el área de delimitación del yacimiento por el apoyo NL02 y 34 m de acceso, la trinchera se localiza a 74 m de este.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL02 y su acceso.

Planimetría: Lámina 3.



Trinchera situada al norte.



Trinchera situada al sur.

Nombre:	El Rollo
Nº Registro:	CM/075/0037
Término Municipal:	Loeches
Coordenadas UTM:	X. 464332 Y. 4469909
Cronología:	Plenomedieval/Bajomedieval/Siglo XVI-XVII- XVIII
Tipología:	Asentamiento

Descripción: Según el inventario, durante la prospección de superficie efectuada en los terrenos afectados por S.A.U. 7 Cerro "El Rollo" de Loeches, en el mes de marzo de 2004, se documentaron tres áreas de interés arqueológico. El Área de Dispersión de Restos I se sitúa al pie del cerro y ocupa una extensión de 1.500 m. En esta zona se han localizado dos grupos de materiales de cronología distinta. Por un lado, se documentan una serie de cerámicas a mano y de lascas y núcleos de sílex de cronología calcolítica que parecen indicar la presencia de poblamiento en esta zona ya que los materiales no parecen fruto de arrastres. A este primer grupo hay que añadir una serie de materiales de cronología islámica (cerámica verde-manganeso y cerámica con vedríos melados) que también parecen encontrarse "in situ". Por tanto, parece que nos encontramos en una zona que podría haber estado habitada en dos momentos culturales distintos. En el caso del Área de Dispersión de Restos II parece que se trata de materiales de cronología moderna-contemporánea arrastrados por el arado y procedentes de alguna casa actualmente desaparecida o del propio núcleo de Loeches. Se documenta un fragmento de cerámica islámica (un fragmento de galbo con goterón negro) que parece haber sido traído por el arado, su procedencia es desconocida, aunque podría venir de la Dispersión de Restos I. La superficie de esta área es de unos 30 m. Por último, la Dispersión de Restos III también parece tener su origen en una casa derribada o en Loeches, desde donde ha llegado mediante el arado. Su extensión es de 50 m. De confirmarse la presencia de restos calcolíticos en el S.A.U. 7 Cerro del Rollo estos constituirían el primer asentamiento humano documentado en Loeches cronológicamente hablando ya que hasta el momento los primeros restos se remontan a la Edad del Hierro. Prospección 2011: Se documenta muchísima cerámica a torno con vidrio verdoso al interior, loza blanca con decoración en azul, meladas, y cerámica común sin decoración a tomo. También se documentan numerosos fragmentos de vidrio con una cronología más dudosa. Materiales Arqueológicos: Por la tipología y extensión de los restos se podría tratar de un despoblado.

Principalmente fragmentos de cerámica a torno con vidrios, loza y fragmentos de vidrio. Cerámica de repoblación, Cerámica de Talavera-Puente, Loza.

Resultados de campo: Parcelas dedicada al cultivo de cereal con orografía irregular, visibilidad media o nula y con antenas de comunicación en las zonas más elevadas. Se ha localizado un fragmento de orza vidriada de posible adscripción medieval, en la coordenada X. 464170 Y. 4469461. En la coordenada X. 464373 Y. 4469763 se han documentado dos fragmentos de cocción oxidante. Uno de ellos parece conservar el vidriado de color verde en el interior, por lo que su cronología podría ser medieval. Se ha registrado una trinchera de la Guerra Civil en muy mal estado de conservación, casi colmatada y llena de conejeras, en la coordenada X. 464267 Y. 4469291.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto moderado** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado por los apoyos PN46, PN47 y PN48 y sus accesos, las evidencias arqueológicas documentadas más cercanas se encuentran a 355 m de la línea eléctrica.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
2	2	2	2	Moderado

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos PN46, PN7 y PN48, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 12 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos PN46, PN47 y PN48.

Planimetría: Lámina 3.



Vista general del yacimiento.



Visibilidad.



Fragmento de orza.



Fragmentos cerámicos documentados.



Restos de una trinchera de la Guerra Civil.



Detalle de los restos conservados de la trinchera.

Nombre:	Túneles del Ferrocarril de los 100 días
Nº Registro:	CM/000/0178
Término Municipal:	Loeches
Coordenadas UTM:	X. 468952 Y. 4467830
Cronología:	Siglo XX
Tipología:	Estructura ferroviaria

Descripción: Según el inventario, se trata de túneles del ferrocarril estratégico de Torrejón a Tarancón, llamado también "de los cien días" por la rapidez con la que se ejecutó por el gobierno republicano para comunicar Madrid, sitiada por el ejército rebelde, con Valencia. Pertenecen a la primera sección realizada por los ingenieros de mza. La naturaleza margosa del terreno obligó a la sustitución de trincheras por túneles para evitar corrimientos del terreno. Están formados por bóvedas de ladrillo visto con sección en forma de herradura y en las bocas de acceso, 2 roscas de ladrillo. Su anchura aproximada es de 5 metros y la altura 8 metros con una longitud que supera los 1000 metros. En uno de los túneles se aprecia el muro de contención. Tras el final de la guerra, la línea se desmanteló y los túneles a los que se taparon las bocas, se usaron para cultivo de champiñón y secadero de tabaco, así como de almacén.

Resultados de campo: Se trata de un tramo de túnel de más de 10 m de largo. La entrada, situada en el lado norte, es en arco y tiene unos 6 m de altura máxima y unos 4 m de ancho. Actualmente se encuentra tapada con un murete de ladrillo y una puerta para impedir el paso. Además, el túnel tiene unos 3 m de alto realizado en piedra caliza y el resto abovedada en ladrillo. En el suelo no se aprecian las vías, sino una capa de hormigón o cemento. En el extremo sur, se puede acceder, ya que las vallas han sido arrancadas, hasta la zona que se encuentra tapiada y que se utiliza actualmente para guardar paja.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto al encontrarse a 39 m del trazado de la línea y a 116 m del apoyo PN23.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el trazado de línea en el que se encuentra el elemento.

Planimetría: Lámina 3.



Extremo norte.



Interior de la entrada norte.



Extremo sur.



Interior de la entrada sur.

Nombre: Senda Galiana
Nº Registro: CM/000/0116
Término Municipal: Corpa y Nuevo Baztán
Coordenadas UTM: X. 476719 Y. 4468333
Cronología: Indeterminada
Tipología: Vía pecuaria

Descripción: Según el inventario, se aprecia en la documentación fotográfica, los tramos en que se conserva visible esta vía aparecen muy deteriorados y alterados por la erosión. En ciertas zonas, algunos levantamientos nos recuerdan a "aceras romanas", pero esto, en estos tramos, no se puede demostrar, como tampoco los tres elementos constructivos ("núcleus", "rudus", "statumen") romanos.

Resultados de campo: La vía está acondicionada, con un firme de grava, siendo un camino bastante ancho.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, al encontrarse afectado únicamente por el vuelo de la línea entre los apoyos AA36 y AA37.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA36 y AA37.

Planimetría: Láminas 5 y 6.



Vista general.



Vista del camino.

Nombre: Cañada 2
Nº Registro: CM/111/0022
Término Municipal: Pezuela de las Torres
Coordenadas UTM: X. 484885 Y. 4474264
Cronología: Indeterminada
Tipología: Calzada

Descripción: Según el inventario, recorre el término de Oeste a Este. Por el Oeste discurre el camino a Alcalá, mientras que hacia Este el que une Pezuela de las Torres con Loranca de Tajuña, en este camino se encuentra el molino de San Benito y la ermita de San Benito, así como los hornos de yeso.

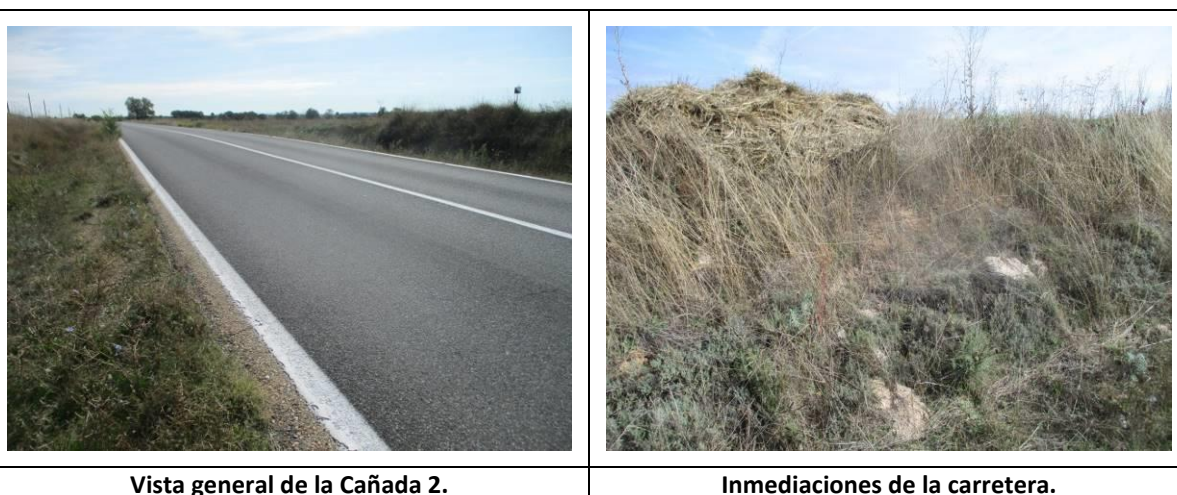
Resultados de campo: Se trata de una carretera asfaltada, correspondiente a la M225.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, al encontrarse afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA48 y AA49.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA48 y AA49.

Planimetría: Lámina 6.



Vista general de la Cañada 2.

Inmediaciones de la carretera.

Nombre: Hallazgo aislado 1
Nº Registro: -
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 470894 Y. 4477002
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Fragmento cerámico

Descripción: No se encuentra inventariado.

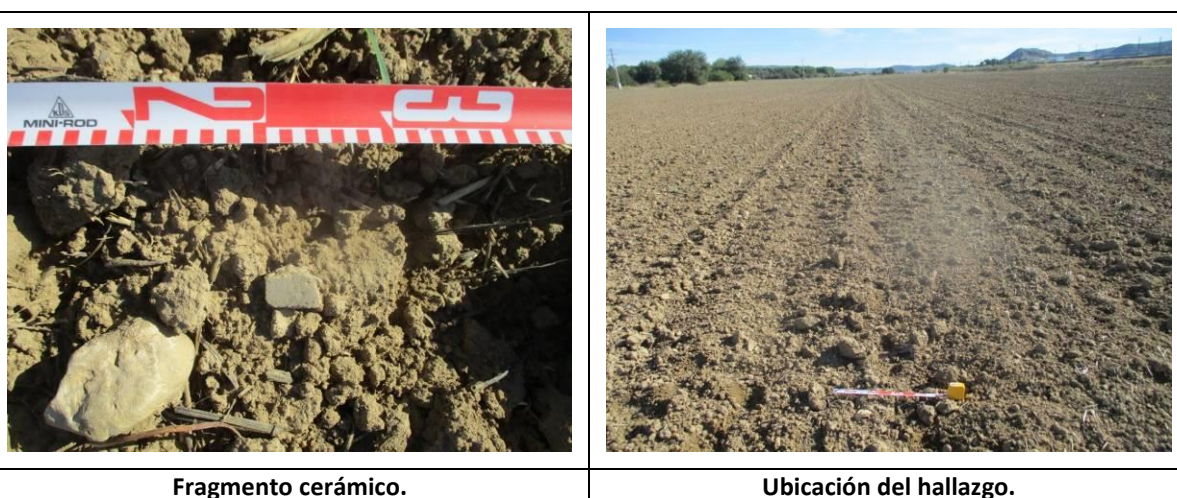
Resultados de campo: Se ha documentado un pequeño fragmento cerámico realizado a mano muy rodado. En los alrededores hay material de época contemporánea. Se ha localizado en una parcela de cultivo con visibilidad alta.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, aunque se encuentra afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos HN114 y HN115, se trata de un fragmento cerámico aislado.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre el apoyo HN114 y HN115.

Planimetría: Lámina 1.



Nombre: Hallazgo aislado 2
Nº Registro: -
Término Municipal: Torres de la Alameda
Coordenadas UTM: X. 467432 Y. 4472281
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Fragmento lítico

Descripción: No se encuentra inventariado.

Resultados de campo: Se trata de una lámina de sílex en la que se pueden apreciar una serie de retoques en la cara dorsal. El bulbo central está roto y el talón es recto. Su color es marrón desilificado. Se ha documentado en una parcela con una suave pendiente dedicada al cultivo de olivos.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, al encontrarse bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13 y tratarse de un hallazgo lítico aislado.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13.

Planimetría: Lámina 2.



Lámina de sílex.



Ubicación del hallazgo.

Nombre: Hallazgo aislado 3
Nº Registro: -
Término Municipal: Villalbilla
Coordenadas UTM: X. 469680 Y. 4470844
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Fragmento lítico

Descripción: No se encuentra inventariado.

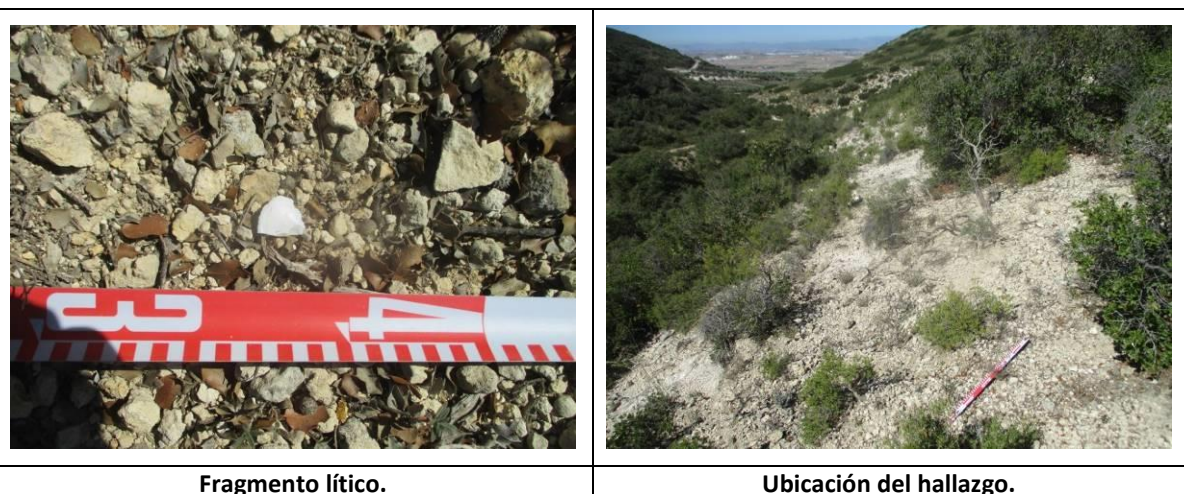
Resultados de Campo: Fragmento de sílex blanco con pequeños retoques en uno de sus bordes. La pieza se encuentra muy deteriorada, no pudiéndose apreciar el bulbo. Se ha documentado en una ladera de monte bajo.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, al encontrarse bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN04 y GN05 y ser un fragmento lítico aislado.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN04 y GN05.

Planimetría: Lámina 2.



Fragmento lítico.

Ubicación del hallazgo.

Nombre: Fragmento de talla
Nº Registro: -
Término Municipal: Valverde de Alcalá
Coordenadas UTM: X. 476056 Y. 4471176
Cronología: Prehistórico indeterminado
Tipología: Fragmento lítico

Descripción: No se encuentra inventariado.

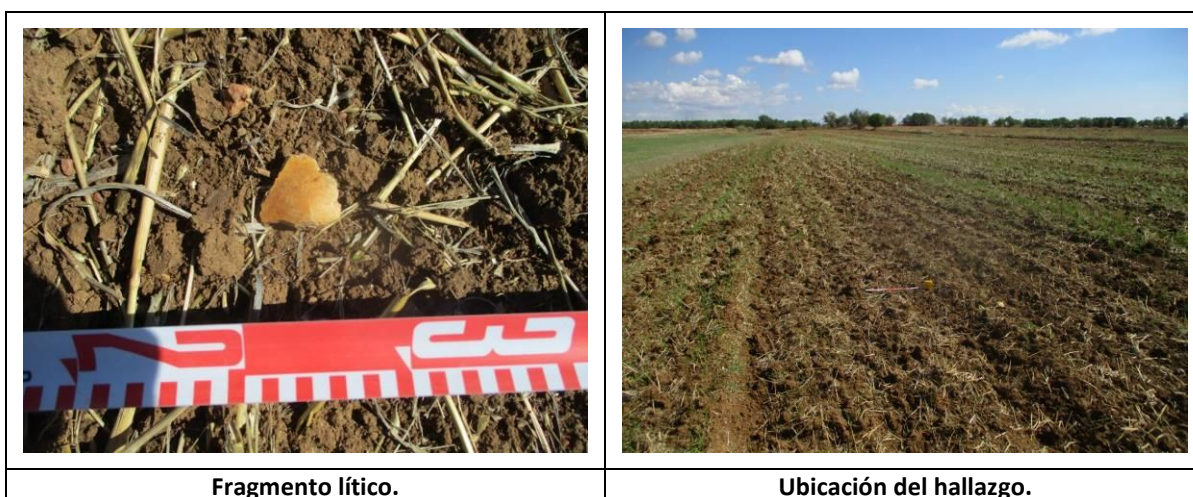
Resultados de campo: Se ha detectado un fragmento de sílex blanco en el que se aprecian los retoques en la cara dorsal y el bulbo en la cara central. Se ha localizado en una parcela de cultivo de visibilidad alta al estar recién arada.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, aunque se encuentra en el trazado de la línea, entre los apoyos PN01 y P02, se trata de un hallazgo aislado de un fragmento lítico.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos PN01 y PN02.

Planimetría: Lámina 5.



Fragmento lítico.

Ubicación del hallazgo.

7.3.2. Registro etnográfico

Nombre: Chozo Salazar
Nº Registro: CM/116/0022
Término Municipal: Pozuelo del Rey
Coordenadas UTM: X. 474180 Y. 4470430
Cronología: Siglo XIX
Tipología: Cultura tradicional

Descripción: Según el inventario, se trata de un chozo de grandes dimensiones construido en piedra. De planta circular y falsa cúpula por aproximación de hiladas. Parte exterior de la bóveda está caída. El dintel de la puerta de acceso es de madera. Los chozos eran utilizados como refugio de pastores o para guardar los aperos de los agricultores.

Resultados de campo: El chozo presenta unos 5 m de diámetro en su parte exterior y unos 3 m de altura, con un interior cónico y una apertura en la parte superior. Su fabricación es en piedra caliza y tierra. En el exterior conserva parte de su enlucido. La puerta abierta hacia el este es adintelada con una viga de madera.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto al encontrarse a 189 m del apoyo PN07.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 5.



Vista general.



Dintel de la entrada.



Interior.



Parte posterior.

Nombre: Chozo las Carretas y Cantera
Nº Registro: CM/048/0030
Término Municipal: Corpa
Coordenadas UTM: X. 479618 Y. 4473163
Cronología: Indeterminada
Tipología: Chozo

Descripción: Según el inventario, se trata de un chozo con planta de herradura construido en piedra y sin revocar, con falsa cúpula y entrada al Sur. En el dintel del acceso se conserva la siguiente inscripción: AÑO 1935 UR. En su interior presenta un banco corrido y dos alacenas. El chozo se inserta en los restos de una cantera abandonada.

Resultados de campo: Se ha identificado una cantera de unos 30 m de largo y 20 m de ancho, con poca profundidad. El chozo se encuentra cubierto de vegetación. La entrada está al oeste, adintelada con 3 grandes piedras, con unas dimensiones de 80 cm de alto y 50 cm de ancho. El interior tiene forma de herradura con un banco corrido y una falsa cúpula. Sus dimensiones son de 2,5 m de eje E-O, 1,5 en el eje N-S y una altura máxima en el centro de unos 2 m. La fabricación es en piedra y tiene un muro hacia el norte.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 53 m del acceso al apoyo AA30.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 6.



Vista general de la cantera.



Vista general del chozo.



Fabricación y puerta adintelada.



Interior del chozo.

Nombre: Casa de campo
Nº Registro: -
Término Municipal: Arganda del Rey
Coordenadas UTM: X. 463478 Y. 4466733
Cronología: Indeterminada
Tipología: Casa de campo o masía

Descripción: No se encuentra inventariada.

Resultados de campo: Se trata de una casa de campo o una masía con establos. El tejado del edificio principal es a dos aguas y las demás estancias a un agua. La fábrica es de piedra de caliza enlucida en el exterior e interior, con posteriores reformas de rasilla. Presenta numerosas ventanas y puertas, adinteladas con vigas de madera. Aproximadamente tiene unos 20 m de largo y 10 m de ancho. En el extremo norte hay un gran corral o establo anexo, de planta rectangular y sin tejado, teniendo la entrada hacia el este. Las dimensiones son de unos 30 m de largo por 30 m de ancho. Junto a este corral, en el lado oeste, hay otra edificación de dos alturas en muy mal estado de conservación. Por último, coincidiendo con el camino de acceso, se ha observado un empedrado muy deteriorado, realizado en cuarcita.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que está **libre de impacto** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 109 m del trazado de la línea.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
0	0	0	0	Sin impacto

Medidas preventivas: No se establecen medidas preventivas específicas.

Planimetría: Lámina 3.



Vista general del edificio principal.



Corral y edificio anexo.

Nombre: Posible Horno de Cal
Nº Registro: -
Término Municipal: Pozuelo del Rey
Coordenadas UTM: X. 472129 Y. 4469568
Cronología: Indeterminada
Tipología: Horno

Descripción: No se encuentra inventariada.

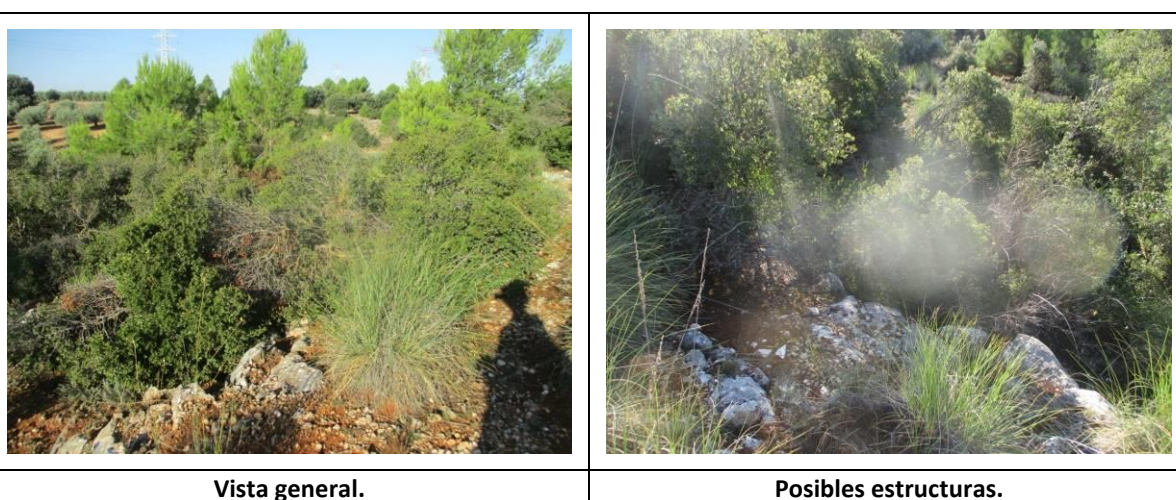
Resultados de campo: Se ha detectado entre la vegetación una posible estructura con restos de piedra movida, de forma circular y parece que tiene una zanja en dirección sur.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 33 m del apoyo PN13.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo PN13, junto con un balizamiento de la estructura.

Planimetría: Lámina 5.



Nombre: Chozo
Nº Registro: -
Término Municipal: Olmeda de las Fuentes
Coordenadas UTM: X. 483937 Y. 4469127
Cronología: Indeterminada
Tipología: Chozo

Descripción: No se encuentra inventariado.

Resultados de campo: Se han documentado los restos de un chozo de unos 2 m de diámetro interno, con una planta circular con muros realizados en piedra caliza de un 60 cm de ancho. El muro norte tiene unos 2 m de alzado, mientras que el lado oeste se encuentra casi destruido. La entrada podrá estar en el oeste, aunque un árbol impide observarla con claridad. Tiene asociados dos corrales que conservan los muros exteriores, pero no el alzado, con una planta irregular.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que se encuentra a 42 m del acceso al apoyo AA08.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo AA08 y su acceso, junto con un balizamiento de la estructura.

Planimetría: Lámina 7.



Vista general.



Restos de los corrales asociados.

Nombre: Horno de Cal
Nº Registro: -
Término Municipal: Olmeda de las Fuentes
Coordenadas UTM: X. 484103 Y. 4468979
Cronología: Indeterminada
Tipología: Horno

Descripción: No se encuentra inventariado.

Resultados de campo: Horno de cal de planta circular, con unos 3 m de diámetro interno. La parte norte se conserva en mejores condiciones, con unos 3 m de alzado, mientras que en el sureste se ha derrumbado. En el interior se encuentra revocado, cubriendo la piedra caliza. Se ha localizado en una parcela de cultivo, exactamente en un trozo de monte bajo. La boca de este estaría en el sureste, aunque no se aprecia con claridad, ya que el terreno ha sido acondicionado y se aprecia piedra en superficie.

Nivel de impacto: Evaluando los criterios de magnitud, intensidad, fiabilidad y reversibilidad se considera que recibe un **impacto compatible** por parte del proyecto, ya que se encuentra afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA07 y AA08.

Magnitud	Intensidad	Fiabilidad	Reversibilidad	Impacto
1	1	1	1	Compatible

Medidas preventivas: Se recomienda como medida preventiva un control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA07 y AA08, junto con un balizamiento de la estructura.

Planimetría: Lámina 7.



Vista general.



Vista de la zona derrumbada.

8. VALORACIÓN DE IMPACTOS

En los proyectos de Valoración y Corrección de Impactos sobre Patrimonio Arqueológico y Etnográfico, es necesario establecer un marco metodológico válido que permita identificar y documentar los Elementos Patrimoniales existentes (*Inventario*), definir la situación de los elementos culturales documentados con respecto al proyecto (*Valoración de Afecciones potenciales*), proponer contrapartidas (*Medidas preventivas*), establecer los impactos que el proyecto tiene sobre el Patrimonio Cultural (*Impactos residuales*) y por último, llevar a cabo las medidas preventivas establecidas (*Programa de Seguimiento Arqueológico*).

8.1. Valoración de impactos potenciales

La realización del Inventario Arqueológico y Patrimonial es un paso imprescindible y necesario para el futuro desarrollo de los estudios de los Efectos Ambientales sobre el Patrimonio en general, y sobre el área de afección del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid). El Inventario permite reconocer y cuantificar los elementos individualmente, al tiempo que facilita la delimitación de áreas potencialmente arqueológicas mediante técnicas de muestreo arqueológico.

Durante los trabajos de prospección se han visitado los yacimientos arqueológicos inventariados en el entorno del proyecto que se encontraban a menos de 200 m del mismo. Estos yacimientos son: **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Estambrera, Dehesa del Llanito 1, Dehesa del Llanito 2, Dehesa del Llanito 3, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1, Las Matanzas 2, Cerro del Arenal, Trinchera la Hinojosa, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos, El Rollo, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2.** Además, se han visitado los elementos etnográficos que se encuentran en las inmediaciones al proyecto, denominados: **Chozo Salazar y Chozo las Carretas y Cantera.** Durante los trabajos realizados se han documentado varios elementos arqueológicos, denominados: **Hallazgo aislado 1, Hallazgo aislado 2, Hallazgo aislado 3 y Fragmento de Talla.** Por último, también se han registrado algunos elementos etnográficos, llamados: **Casa de Campo, Posible Horno de Cal, Chozo y Horno de Cal.**

8.1.1. Registro arqueológico

Tabla 16. Nivel de afección de los elementos patrimoniales inventariados en el proyecto.

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
La Piojosa	Anchuelo	Hierro II/ Romano	X. 474611 Y. 4478949	Moderado	Afectado por los apoyos HN103 y HN104, sus accesos y 294 m del vuelo de la línea
La Piojosa	Villalbilla	Hierro I y II Indeterminado Histórico	X. 473731 Y. 4478809	Moderado	Afectado por el apoyo HN106 y su acceso, 157 m de acceso del apoyo HN105 y 327 m del vuelo de la línea
Benavente	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	X. 472924 Y. 4478424	Moderado	Afectado por el área de construcción del apoyo HN108
Estambrera	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	X. 471858 Y. 4477993	Sin impacto	A 168 m del vuelo de la línea
Dehesa del Llanito 1	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico	X. 469772 Y. 4475461	Compatible	A 50 m del acceso al apoyo HN120

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Dehesa del Llanito 2	Villalbilla	Plenomedieval	X. 470185 Y. 4475346	Compatible	A 76 m del acceso al apoyo HN120 y a 188 m del mismo
Dehesa del Llanito 3	Villalbilla	Indeterminado Prehistórico Altomedieval Indeterminado Histórico	X. 469935 Y. 4475888	Moderado	Afectado por el área de construcción del apoyo HN117 y por 289 m del vuelo de la línea
Los Aguachales	Torres de la Alameda	Siglo XVI-XX	X. 468839 Y. 4475063	Compatible	A 41 m del apoyo HN125
Mariblanca 1	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	X. 467845 Y. 4474886	Compatible	Afectado en 158 m por el acceso al apoyo HN128 y a 59 m del mismo
Valdelayegua-La Portera	Torres de la Alameda	Altomedieval	X. 467536 Y. 4474780	Compatible	Afectado en 49 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN129 y NH130
Val de Herrero	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	X. 467227 Y. 4474792	Compatible	Afectado en 96 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN131 y NH132

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Camino de Mejorada	Torres de la Alameda	Bronce Cogotas I	X. 467476 Y. 4472780	Sin impacto	A 112 m del acceso al apoyo GN14 y a 354 m del mismo
Las Matanzas 1	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	X. 467385 Y. 4471980	Sin impacto	A 205 m del apoyo GN12
Las Matanzas 2	Torres de la Alameda	Indeterminado Prehistórico	X. 467551 Y. 4472201	Compatible	Afectado por 69 m del vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13
Cerro del Arenal	Torres de la Alameda	Bronce	X. 469113 Y. 4470806	Sin impacto	A 210 m del apoyo GN07
Trinchera la Hinojosa	Loeches	Siglo XX	X. 463716 Y. 4470083	Compatible	El área del yacimiento se encuentra a 23 m del apoyo NL04 y la estructura documentada a 33 m
El Pedernal	Loeches	Bajomedieval Siglo XVII Siglo XVIII	X. 463738 Y. 4469576	Moderado	Se encuentra afectado por los apoyos NL02 y NL03 y sus accesos

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Trincheras Cerro de los Carritos	Loeches	Siglo XX	X. 463666 Y. 4469451	Moderado	Afectada el área de delimitación del yacimiento por el apoyo NL02 y 34 m de acceso
El Rollo	Loeches	Plenomedieval Bajomedieval Siglo XVI-XVII-XVIII	X. 464332 Y. 4469909	Moderado	Afectado por los apoyos PN47, PN48 y PN49 y sus accesos
Túneles del Ferrocarril de los 100 días	Loeches	Siglo XX	X. 468952 Y. 4467830	Compatible	Se encuentra a 39 m del trazado de la línea y a 116 m del apoyo PN23
Senda Galiana	Corpa	Indeterminado Histórico	X. 476719 Y. 4468333	Compatible	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA36 y AA37
Cañada 2	Pezuela de las Torres	Indeterminado Histórico	X. 484885 Y. 4474264	Compatible	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA48 y AA49
Hallazgo aislado 1	Villalbilla	Prehistórico indeterminado	X. 470894 Y. 4477002	Compatible	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos HN114 y HN115

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Hallazgo aislado 2	Torres de la Alameda	Prehistórico indeterminado	X. 467432 Y. 4472281	Compatible	Bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13
Hallazgo aislado 3	Villalbilla	Prehistórico indeterminado	X. 469680 Y. 4470844	Compatible	Bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN04 y GN05
Fragmento de talla	Valverde de Alcalá	Prehistórico indeterminado	X. 476056 Y. 4471176	Compatible	En el trazado de la línea, entre los apoyos PN01 y P02

Fuente: Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.

8.1.2. Registro etnográfico

Tabla 17. Nivel de afección de los elementos etnográficos inventariados en el proyecto.

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Chozo Salazar	Pozuelo del Rey	Siglo XIX	X. 474180 Y. 4470430	Sin impacto	A 189 m del apoyo PN07
Chozo las Carretas y Cantera	Corpa	Indeterminado Histórico	X. 479618 Y. 4473163	Sin impacto	A 53 m del acceso al apoyo AA30
Casa de campo	Arganda del Rey	Indeterminada	X. 463478 Y. 4466733	Sin impacto	A 109 m del trazado de la línea
Posible Horno de Cal	Pozuelo del Rey	Indeterminada	X. 472129 Y. 4469568	Compatible	A 33 m del apoyo PN13

Nombre del elemento	Término municipal	Cronología	Coord. UTM X-Y	Impacto	Distancia
Chozo	Olmeda de las Fuentes	Indeterminada	X. 483937 Y. 4469127	Compatible	A 42 m del acceso al apoyo AA08
Horno de Cal	Olmeda de las Fuentes	Indeterminada	X. 484103 Y. 4468979	Compatible	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA07 y AA08

Fuente: Acteo Arqueología y Patrimonio, S.L.

Sin Impacto	Impacto Compatible	Impacto Moderado	Impacto Severo	Impacto Crítico
0	1	2	3	4

Como se puede observar en las tablas, los yacimientos inventariados denominados: **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Dehesa del Llanito 1, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos y El Rollo** reciben un **impacto moderado** por parte del proyecto. Los yacimientos: **Dehesa del Llanito 2, Dehesa del Llanito 3, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Las Matanzas 2, Trinchera la Hinojosa, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2** reciben un **impacto moderado** por parte del proyecto. Por otro lado, los yacimientos: **Estambrera, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1 y Cerro del Arenal** están **libres de impacto** por parte del proyecto. Por último, los elementos arqueológicos documentados denominados: **Hallazgo aislado 1, Hallazgo aislado 2, Hallazgo aislado 3 y Fragmento de talla** reciben un **impacto compatible** por parte del proyecto.

Con respecto a los elementos etnológicos, reciben un **impacto compatible** los denominados: **Posible Horno de Cal, Chozo y Horno de Cal**, mientras que los llamados: **Chozo Salazar, Chozo las Carretas y Cantera y Casa de campo** están libres de impacto.

8.2. Medidas preventivas e impactos residuales

Una vez identificado el patrimonio cultural existente en la zona de estudio, se han propuesto las medidas preventivas necesarias para evitar cualquier tipo de afección a los yacimientos arqueológicos documentados. De este modo, los impactos integran las medidas preventivas, y es por eso por lo que se denominan impactos residuales.

8.2.1. Registro arqueológico

Tabla 18. Valoración de impactos residuales sobre los yacimientos arqueológicos en el entorno del proyecto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
La Piojosa	Afectado por los apoyos HN103 y HN104, sus accesos y 294 m del vuelo de la línea	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN103 y HN104 y sus accesos. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos	Sin impacto
La Piojosa	Afectado por el apoyo HN106 y su acceso, 157 m de acceso del apoyo HN105 y 327 m del vuelo de la línea	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN105 Y HN106. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo HN106	Sin impacto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
Benavente	Afectado por el área de construcción del apoyo HN108	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN108 y su acceso. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo	Sin impacto
Estambrera	A 168 m del vuelo de la línea	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Dehesa del Llanito 1	A 50 m del acceso al apoyo HN120	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120	Sin impacto
Dehesa del Llanito 2	A 76 m del acceso al apoyo HN120 y a 188 m del mismo	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120	Sin impacto
Dehesa del Llanito 3	Afectado por el área de construcción del apoyo HN117 y por 289 m del vuelo de la línea	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN117 y sus inmediaciones. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo	Sin impacto
Los Aguachales	A 41 m del apoyo HN125	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones	Sin impacto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
Mariblanca 1	Afectado en 158 m por el acceso al apoyo HN128 y a 59 m del mismo	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones	Sin impacto
Valdelayegua-La Portera	Afectado en 49 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN129 y NH130	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN129 y NH130	Sin impacto
Val de Herrero	Afectado en 96 m por el vuelo de la línea entre los apoyos HN131 y NH132	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN131 y NH132	Sin impacto
Camino de Mejorada	A 112 m del acceso al apoyo GN14 y a 354 m del mismo	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Las Matanzas 1	A 205 m del apoyo GN12	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Las Matanzas 2	Afectado por 69 m del vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13	Sin impacto
Cerro del Arenal	A 210 m del apoyo GN07	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Trinchera la Hinojosa	El área del yacimiento se encuentra a 23 m del apoyo NL04 y la estructura documentada a 33 m	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL04	Sin impacto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
El Pedernal	Se encuentra afectado por los apoyos NL02 y NL03 y sus accesos	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos NL02 y NL03, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos	Sin impacto
Trincheras Cerro de los Carritos	Afectada el área de delimitación del yacimiento por el apoyo NL02 y 34 m de acceso	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL02 y su acceso	Sin impacto
El Rollo	Afectado por los apoyos PN47, PN48 y PN49 y sus accesos	Moderado	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos PN46, PN7 y PN48, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 12 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos PN46, PN47 y PN48	Sin impacto
Túneles del Ferrocarril de los 100 días	Se encuentra a 39 m del trazado de la línea y a 116 m del apoyo PN23	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el trazado de línea en el que se encuentra el yacimiento	Sin impacto
Senda Galiana	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA36 y AA37	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA36 y AA37	Sin impacto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
Cañada 2	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA48 y AA49	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA48 y AA49	Sin impacto
Hallazgo aislado 1	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos HN114 y HN115	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre el apoyo HN114 y HN115	Sin impacto
Hallazgo aislado 2	Bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN12 y GN13	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13	Sin impacto
Hallazgo aislado 3	Bajo el vuelo de la línea entre los apoyos GN04 y GN05	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN04 y GN05	Sin impacto
Fragmento de talla	En el trazado de la línea, entre los apoyos PN01 y P02	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos PN01 y PN02	Sin impacto

Fuente: Acteo Arqueología y Patrimonio S.L.

8.2.2. Registro etnográfico

Tabla 19. Valoración de impactos residuales sobre los elementos etnológicos en el entorno del proyecto

Nombre	Distancia al yacimiento con la traza estudiada	Afecciones potenciales	Medidas preventivas adoptadas	Impactos residuales
Chozo Salazar	A 189 m del apoyo PN07	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Chozo las Carretas y Cantera	A 53 m del acceso al apoyo AA30	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Casa de campo	A 109 m del trazado de la línea	Sin impacto	No se establecen medidas preventivas específicas	Sin impacto
Posible Horno de Cal	A 33 m del apoyo PN13	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo PN13, junto con un balizamiento de la estructura	Sin impacto
Chozo	A 42 m del acceso al apoyo AA08	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo AA08 y su acceso, junto con un balizamiento de la estructura	Sin impacto
Horno de Cal	Afectado por el vuelo de la línea entre los apoyos AA07 y AA08	Compatible	Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA07 y AA08, junto con un balizamiento de la estructura	Sin impacto

Fuente: Acteo Arqueología y Patrimonio S.L.

Con el cumplimiento de las medidas preventivas propuestas los yacimientos arqueológicos y los elementos etnográficos afectados, **no tendrían impactos residuales**.

9. CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos en la Prospección arqueológica superficial intensiva para el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid), se concluye:

1. Con fecha 10 de septiembre de 2020, la empresa IGNIS DESARROLLO S. L. encargó a ACTEO ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO S. L un estudio previo para el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid).
2. El proyecto necesario para la obtención del permiso de prospección arqueológica fue presentado en la Dirección General de Patrimonio Cultural de Madrid con fecha de 03 de marzo de 2021, quien emitió resolución favorable el 19 de agosto de 2021, autorizando así el trabajo de campo.
3. Se han evaluado los yacimientos arqueológicos denominados: **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Estambrera, Dehesa del Llanito 1, Dehesa del Llanito 2, Dehesa del Llanito 3, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1, Las Matanzas 2, Cerro del Arenal, Trinchera la Hinojosa, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos, El Rollo, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2.** Además, se han visitado y evaluado los elementos etnográficos, denominados: **Chozo Salazar y Chozo las Carretas y Cantera.**
4. Durante los trabajos realizados se han documentado cuatro elementos arqueológicos, denominados: **Hallazgo aislado 1, Hallazgo aislado 2, Hallazgo aislado 3 y Fragmento de Talla.** Por último, también se han registrado cuatro elementos etnográficos, llamados: **Casa de Campo, Posible Horno de Cal, Chozo y Horno de Cal.**

5. Los yacimientos inventariados denominados **La Piojosa, La Piojosa, Benavente, Dehesa del Llanito 3, El Pedernal, Trincheras Cerro de los Carritos y El Rollo** reciben un **impacto moderado** por parte del proyecto, por lo que se recomiendan las siguientes medidas preventivas:
- a. **La Piojosa:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN103 y HN104 y sus accesos. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos.
 - b. **La Piojosa:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos HN105 Y HN106. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo HN106.
 - c. **Benavente:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN108 y su acceso. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo.
 - d. **Dehesa del Llanito 3:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN117 y sus inmediaciones. Además, se establecen 4 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata del apoyo
 - e. **El Pedernal:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos NL02 y NL03, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 8 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos.
 - f. **Trincheras Cerro de los Carritos:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL02 y su acceso.
 - g. **El Rollo:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en los apoyos PN46, PN47 y PN48, sus accesos y sus inmediaciones. Además, se establecen 12 sondeos arqueológicos, uno por cada zapata de los apoyos PN46, PN47 y PN48.

6. Los yacimientos **Dehesa del Llanito 1, Dehesa del Llanito 2, Los Aguachales, Mariblanca 1, Valdelayegua-La Portera, Val de Herrero, Las Matanzas 2, Trinchera la Hinojosa, Túneles del Ferrocarril de los 100 días, Senda Galiana y Cañada 2** reciben un **impacto compatible** por parte del proyecto, al igual que los elementos arqueológicos documentados, llamados **Hallazgo aislado 1, Hallazgo aislado 2, Hallazgo aislado 3 y Fragmento de talla**, por lo que se recomiendan las siguientes medidas preventivas:

- a. **Dehesa del Llanito 1:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120.
- b. **Dehesa del Llanito 2:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el acceso al apoyo HN120.
- c. **Los Aguachales:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones.
- d. **Mariblanca 1:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo HN125 y sus inmediaciones.
- e. **Valdelayegua-La Portera:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN129 y NH130.
- f. **Val de Herrero:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos HN131 y NH132.
- g. **Las Matanzas 2:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13.
- h. **Trinchera la Hinojosa:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo NL04.
- i. **Túneles del Ferrocarril de los 100 días:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el trazado de línea en el que se encuentra el elemento.
- j. **Senda Galiana:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA36 y AA37.
- k. **Cañada 2:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA48 y AA49.
- l. **Hallazgo aislado 1:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre el apoyo HN114 y HN115.

- m. **Hallazgo aislado 2:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN12 y GN13.
 - n. **Hallazgo aislado 3:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos GN04 y GN05.
 - o. **Fragmento de talla:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos PN01 y PN02.
- 7. Los yacimientos **Estambrera, Camino de Mejorada, Las Matanzas 1 y Cerro del Arenal** están libres de impacto por parte del proyecto, por lo que no se establecen medidas preventivas específicas.
- 8. Los elementos etnológicos documentados denominados: **Posible Horno de Cal, Chozo y Horno de Cal** reciben un **impacto compatible**, por lo que se recomiendan las siguientes medidas preventivas.
 - a. **Posible Horno de Cal:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo PN13, junto con un balizamiento de la estructura.
 - b. **Chozo:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen en el apoyo AA08 y su acceso, junto con un balizamiento de la estructura.
 - c. **Horno de Cal:** Control y seguimiento arqueológico intensivo durante los trabajos que se realicen entre los apoyos AA07 y AA08, junto con un balizamiento de la estructura.
- 9. Los elementos etnológicos documentados denominados: **Chozo Salazar, Chozo las Carretas y Cantera**, junto con el elemento documentado llamado **Casa de campo**, están **libres de impacto** por parte del proyecto, por lo que no se establecen medidas preventivas específicas.
- 10. **CONCLUSIÓN FINAL:** Con el cumplimiento de las medidas preventivas propuestas el proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera (Madrid), será compatible con el Patrimonio Cultural.

10. BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL PALAZÓN, M. (1990): Inscripciones inéditas y revisadas de la Hispania Citerior. A EA., 63.

ALMAGRO-GORBEA, M. (1988): Las culturas de la Edad del Bronce y de la Edad del Hierro en Castilla-La Mancha. Historia de Castilla-La Mancha. Ciudad Real, 1985:163-180.

ALMAGRO-GORBEA, M. (e.p.): Los castros de la Meseta. Curso de Verano sobre A Cultura Castrexa e sus paralelos atlánticos. Universidad de Santiago de Compostela. Melide 1992.

ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO-LÓPEZ, JE. (1993): Evaluación de rendimientos y optimización de resultados en prospección arqueológica: el Valle del Tajuña. Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenaje a D. Blas de Taracena. 20-23 de noviembre de 1991, Soria. Junta de Castilla y León.

ALMAGRO-GORBEA, M. y BENITO-LÓPEZ, J.E. (e.p.): Prospección arqueológica de Perales de Tajuña (Madrid). Arqueología, Paleontología y Etnografía 4.

ALMAGRO-GORBEA, M. de LA ROSA, R. (1991): Prospección Arqueológica del Valle del Tajuña: Morata de Tajuña. Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas, 7:137-178.

BARKER, G. y LLOYD, J. (Eds.) (1991): Roman Lands cape Archaeological survey in the Mediterranean Region. Archaeological Monographic of the British School at Rome nº 2. British School at Ronie, London.

BARNES, G.L. (Ed.) (1992): Analytical Field Survey. World Archaeologic, 24 (2).

BENITO LÓPEZ, JE. (1991): Perales de Tajuña (Madrid): un estudio de arqueología territorial Teoría y práctica de la prospección arqueológica. Tesis de Licenciatura presentada el 26 de junio de 1991 en la universidad. Complutense. Madrid. Texto inédito.

BENITO-LÓPEZ, JE. y SAN MIGUEL, L.C. (1993): Parámetros de comparación en proyectos de prospección arqueológica. Inventarios y Cartas Arqueológicas. Homenajea D. Blas de Taracena. 20-23 de noviembre de 1991. Soria, Junta de Castilla y León.

BERNALDO QUIROS, F. (1979): "Problemas Generales del Paleolítico Medio y Superior en la Provincia de Madrid". I Jornadas de Estudios de la Prov. de Madrid. Madrid.

-BLASCO, C. (1992): Etnogénesis de la Meseta Sur. En Almagro-Gorbea, M. y Ruiz Zapatero, G. (Eds.) (1992): Paleoeinología de la Península Ibérica. Complutum, 2-3.

BLASCO BOSQUED, C. (1982). "El Negralejo, un nuevo yacimiento de la Edad del Bronce".

BORDES, F. MERINO, J. M (1988): "Typologie du Paleolithique Ancien et Moyen". Ed.: C.N.R.S.

BUENDIA MORENO, A. y VILLADA PAREDES, Y. (1987): "Consideraciones en torno a la prospección sistemática de superficie". II Congreso de Arqueología Medieval. Madrid.

BURILLO MOZOTA, E. y PEÑA MONNE, J.P. (1985): "Modificaciones por factores geomorfológicos en el tamaño y ubicación de los asentamientos primitivos". Arqueología Espacial Tomo I.

CABALLERO ZOREDA, L. (Dir.) (1984): Inventario de los yacimientos de valor arqueológico y delimitación cartográfica de sus áreas de protección. Comunidad de Madrid, ECA -84. Madrid.

CARNICERO ARRIBAS, J.M. (1985): Industrias líticas de superficie en la Región Soriana. C.S.I.C. Soria.

CATALINA GARCÍA, J. (1891): Cuevas protohistóricas de Perales de Tajuña. Boletín de la Real Academia de la Historia, XIX: 131-135.

CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (1986): Estudio territorial en torno al Ecce Horno (Alcalá de Henares, Madrid). Tesis de Licenciatura presentada en la Univ. Complutense e 1986. Inédita.

FERNÁNDEZ-MIRANDA, M. y MOURE, JA. (1975): El Abrigo de Verdelpino (Cuenca). Un nuevo yacimiento neolítico en el interior de la Península Ibérica. *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria*, 3:198-236. FERNANDEZ, M. C. (1982); *Villas Romana en España*. Madrid.

FERNANDEZ CASTRO, M^a C., (1982): Villas romanas en España. Ministerio de Cultura. Dirección General de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas.

FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V.M. (1985): "Las técnicas de muestreo en Prospección Arqueológica". *Ricus*, IX.

FERNÁNDEZ MÁRTINEZ, V.M. y Lorrio Alvarado A.J. (1986): "Relaciones entre datos de superficie y del subsuelo en yacimientos arqueológicos: un caso práctico". *Arqueología Espacial*.

FERNÁNDEZ VEGA, A. y OTROS (1980): "El Neolítico y la Edad del Bronce en la Provincia de Madrid". *II Jornadas de Estudios de la Provincia de Madrid*. Madrid.

GONZÁLEZ, J. (1975): "Repoblación de Castilla la Nueva". Universidad Complutense. Facultades de Filosofía y Letras, Madrid.

HARRIS, E. (1991); Principios de estratigrafía arqueológica. Barcelona.

HERRAEZ, E. (1982): Estudio descriptivo y taxonómico del *Anchitherium aurelianense* (Cuvier) del yacimiento de Puente de Vallecas, Madrid. Tesis de licenciatura, Facultad de Ciencias Geológicas, Universidad Complutense de Madrid. 1-192.

HERRAEZ, E. y ALBERDI, M.T. (1983): "Anchitherium aurelianense del yacimiento de Puente de Vallecas". *Estudios Geológicos*, 39: 409-415.

HERRAEZ, E. (1993): Micromamíferos (roedores y lagomorfos) del Mioceno del área de Madrid. Estudio sistemático y bioestratigráfico. Tesis doctoral. Julio 1993. Facultad de Ciencias Geológicas, Universidad Complutense de Madrid.

GARCIA-Diego, JA. (1975): Comentarios al artículo La Presa de Ambite, de Luis Torrent. Revista de Obras Públicas:334-335.

GARCIA-Diego, JA. (1979): Las presas antiguas de Extremadura. Badajoz.

LÓPEZ, P. (Coord.) (1988): El Neolítico en España. Madrid.

MADOZ, P. "Diccionario geográfico- estadístico- histórico español"

MARTÍNEZ NAVARRETE, M. A. (1984): "El comienzo de la Metalurgia en la provincia de Madrid: La Cueva de Juan Barbero (Tielmes, Madrid)" Trabajos de Prehistoria, n' 41. Madrid.

MAZO, A.V. (1985): "Proboscideos terciarios de Madrid y su provincia". En M.T. Alberdi (Coord.) Geología y Paleontología del Terciario continental de la Provincia de Madrid. Museo Nacional de Ciencias Naturales: 41-60.

MÉNDEZ MADARIAGA, A. (1982): "Algunos yacimientos con materiales del Bronce Final en la provincia de Madrid". Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña. Madrid.

MENDEZ MADARIAGA, A. Y VELASCO STEIGRAD, F. (1998): "El Territorio Complutense". En COMPLUTUM, Roma en el interior de la Península Ibérica. Catálogo de la Exposición Alcalá de Henares.

MÉNDEZ MADARIAGA, A. Madrid romano. Comunidad de Madrid.

MERCADER PLORIN, J.; CORTES BUSTOS, A.F.; GARCÍA DE BENITO, E (1989): " Nuevos Yacimientos Neolíticos y de la Edad del Bronce en el término Municipal de Madrid. Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña. Madrid.

MESEGUER, J (1980): "Tipología Lítica". Munibe nº 4, Sociedad de Ciencias ARANZADI. San Sebastián.

MOLINA CAMPUZANO, M (2004) Madrid: los siglos sin plano. Fundación Caja Madrid, Madrid.

MARTIN ESPERANZA, 1. (1880): El risco de las cuevas. La Mañana. Madrid.

MARTÍNEZ NAVARRETE, MI. (1984): El comienzo de la metalurgia en la provincia de Madrid: la cueva y el cerro de Juan Barbero (Tielmes, Madrid). Trabajos de Prehistoria, 41: 17-128.

PÉREZ DE BARRADAS, 3. (1927): Crónica. Anuario de Prehistoria Madrileña.

PÉREZ DE BARRADAS, J. (1929): "Los Yacimientos Prehistóricos de los alrededores de Madrid". Boletín del Instituto Geológico y Minero de España, Tomo XI. Madrid.

PÉREZ DE BARRADAS, J. (1943): Las cuevas artificiales del valle del Tajuña (provincia de Madrid). Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología, IX: 15-26. Universidad de Valladolid.

PRIEGO, C. y QUERO, S. (1992): "El Ventorro, Un poblado Prehistórico en los albores de la Metalurgia". Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña. Madrid.

QUEROL, M.A, y MARTÍNEZ DÍAZ, B. (1996): "La gestión del Patrimonio arqueológico en España". Alianza Editorial, Madrid.

QUEROL, M.A, SANTONJA, M y OTROS (1980): "El Paleolítico en la Provincia de Madrid". II Jornadas de Estudios de la Provincia de Madrid. Madrid.

QUINTANA DE LA, J (1629): "Historia de la antigüedad, nobleza y grandeza de la villa de Madrid". Madrid.

RAMOS GUARIDO, R (2005) Historia de Madrid: de Magerit al siglo XXI. Ed. La Librería, Madrid.

RUIZ ZAPATERO, O. (1983): Notas metodológicas sobre prospección en Arqueología. Revista de Investigación, VII: 7-23. Colegio Universitario de Soria.

RUIZ ZAPATERO, G. (1988). "La Prospección Arqueológica en España: Pasado, Presente, Futuro". Arqueología Espacial. Teruel.

SCHULTEN, A. (1949): Sertorio. Barcelona.

VV.AA. (1979): 1 Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid: 19-138. Madrid

VV.AA. (1980): II Jornadas de Estudios sobre la Provincia de Madrid: 15-112. Madrid.

VV.AA. (1982-1992): Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileña, 1-VIII. Madrid

VV.AA. (1984. 1986, 1988-1989): Arqueología Espacial 1-13. Teruel.

VV.AA. (1988): Congreso sobre Historia de Castilla-La Mancha. Ciudad Real, 1985. Ciudad Real.

VV.AA. (1991-1992): Arqueología, Paleontología y Etnografía.1-3. Consejería de Educación y Cultura. Comunidad de Madrid.

V.V.A.A. (1995); Catalogo, Las villas romanas de Madrid: Madrid en época romana. Madrid.

VELASCO STEIGRAD, F. (1991): El programa de Carta Arqueológica en la Comunidad de Madrid. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 1:257-280.

ANEXO 1. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA



(Acteo Arqueología y Patrimonio S.L.),

(Madrid).

Nº EXPTE.: RES/0641/2020
Nº REG.: 09/324883.9/21
TIPO: Resolución autorización
ASUNTO: Proyecto de Evaluación Cultural (Prospección Arqueológica Intensiva) del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera. Términos municipales: Anchuelo, Villalbilla, Corpa, Pezuela de las Torres, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá, Loeches, Pozuelo del Rey, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Ambite, Campo Real y Arganda del Rey (Madrid).
INTERESADO: -Olga Fernández Martínez (Acteo Arqueología y Patrimonio S.L.), C/ Jara, nº 7, 28200-San Lorenzo de El Escorial (Madrid).
 -Antonio Sieira Mucientes (IGNIS DESARROLLO S.L.), C/ Cardenal Marcelo Spínola, nº 4, 1ºD. 28016-Madrid.
MUNICIPIO: Anchuelo, Villalbilla, Corpa, Pezuela de las Torres, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá, Loeches, Pozuelo del Rey, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Ambite, Campo Real y Arganda del Rey.

ASUNTO: NOTIFICACIÓN

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

"Visto el informe emitido por el Técnico de este Área y una vez examinado el expediente relativo a la solicitud preceptiva de autorización de actuación arqueológica (estudio documental y prospección arqueológica de superficie de cobertura total) en cumplimiento del artículo 30 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, hecha por Olga Fernández Martínez (arqueóloga), por encargo de Antonio Sieira Mucientes -IGNIS DESARROLLO S.L.- (promotor), para llevar a cabo actuaciones arqueológicas para el Proyecto de Evaluación Cultural (Prospección Arqueológica Intensiva) del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera. Términos municipales: Anchuelo, Villalbilla, Corpa, Pezuela de las Torres, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá, Loeches, Pozuelo del Rey, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Ambite, Campo Real y Arganda del Rey (Madrid), se considera oportuno efectuar la siguiente propuesta de RESOLUCIÓN:

AUTORIZAR el estudio documental y prospección arqueológica de superficie de cobertura total para el Proyecto de Evaluación Cultural (Prospección Arqueológica Intensiva) del proyecto de TL2: infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rececho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera. Términos municipales: Anchuelo, Villalbilla, Corpa, Pezuela de las Torres, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá, Loeches, Pozuelo del Rey, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, Ambite, Campo Real y Arganda del Rey (Madrid), bajo la dirección de Olga Fernández Martínez (arqueóloga), de acuerdo a las siguientes prescripciones:





1ª. Tendrá una duración de 3 meses a partir del día siguiente a su recepción, debiendo comunicar por escrito a este Área las fechas de comienzo y finalización de los trabajos, así como el horario en que se realizarán dichos trabajos.

2ª. El ámbito de los trabajos será el indicado para este tipo de trabajos en áreas sensibles por la Dirección General y en la solicitud presentada ante la Dirección General de Patrimonio Cultural. En consecuencia, la actuación a realizar (en esta primera fase) será:

-Un **estudio documental y prospección arqueológica de superficie de cobertura total**. En función de los resultados obtenidos en esta primera fase, esta Dirección General definirá las sucesivas fase de actuaciones arqueológicas, con el fin de evitar cualquier tipo de afección sobre el patrimonio histórico, y en caminadas a su protección y conservación. De tal modo los pasos a seguir serán:

-1.- Estudio documental: Estudio global de documentación de archivo, consulta de expedientes de actuaciones arqueológicas y paleontológicas y Catálogo Geográfico, entre otros. De esta forma, se relacionará la información así obtenida con el proyecto de obra a fin de comprobar la afección directa o indirecta del mismo sobre los bienes del patrimonio histórico (yacimientos arqueológicos/paleontológicos, Bienes de Interés Cultural, Bienes de Interés Patrimonial...). Se solicitará a la Dirección General de Patrimonio Cultural la consulta de expedientes de actuación arqueológica y paleontológica relacionados con el área de estudio, así como la Consulta de la Carta Arqueológica, Paleontológica y el Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

Para que el estudio resulte completo, exhaustivo y fiable, es necesario tener en cuenta como punto de partida los datos del inventario arqueológico y paleontológico, así como un análisis pormenorizado de la zona para establecer, a priori, aquellos lugares susceptibles de ocupación humana.

-2.- Se realizará una **Prospección arqueológica de superficie de cobertura total**, de todo el ámbito.

Prospección arqueológica de superficie de cobertura total de todo el ámbito del proyecto (zona de acopio de materiales, zonas de vertido, parque de maquinaria, trazado del proyecto, etc.), con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. De tal manera, se realizará una prospección arqueológica intensiva de cobertura total en la zona de afección del trazado propuesto para la infraestructura, así como una banda de 50 metros a cada lado de la misma. Esta se efectuará por un equipo de, al menos, tres personas, en bandas de 5/10 metros en zonas de escasa visibilidad y de 15/20 metros en las de visibilidad óptima".

La prospección a realizar, de tipo intensivo, se centrará en la zona afectada por cada elemento a construir del proyecto. Para que el estudio resulte completo, exhaustivo y fiable, es necesario tener en cuenta como punto de partida los datos del inventario arqueológico, así como un análisis pormenorizado de la zona para establecer a priori aquellos lugares susceptibles de ocupación humana.





□ **Área de emplazamiento de la línea eléctrica a construir.** Se prospectará la banda de afección de la línea a construir, más un perímetro de protección de 50 m de ancho a cada lado teniendo como referencia el eje del trazado previsto.

□ **Actuaciones en zonas arqueológicas.** Se visitarán los yacimientos arqueológicos inventariados que se localicen a una distancia de hasta a 200 m del proyecto con el fin de obtener un estudio completo de la zona.

La prospección arqueológica prestará especial atención a los cortes producidos en el terreno, tanto naturales como antrópicos, que pueden aportar datos significativos sobre la naturaleza del sustrato o del suelo, así como de los posibles yacimientos o restos arqueológicos allí emplazados.

En caso de aparición de restos de interés histórico arqueológico en el transcurso de las obras (movimiento de tierras) y de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, se paralizarán los trabajos y se tomarán las medidas adecuadas para la protección de los restos. La comunicación del hallazgo se deberá realizar a la Dirección General de Patrimonio Histórico en el plazo de 3 días naturales. A su vez, se procederá a su delimitación, documentación gráfica y planimétrica y a la protección cautelar. De este modo, previa notificación e informe de los hallazgos, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará las medidas concretas de protección del patrimonio afectado y directrices a seguir.

Todos los restos deberán quedar georreferenciados con coordenadas UTM en la planimetría oficial de la Comunidad de Madrid.

Además, el Proyecto deberá contar con informe municipal favorable, en cuanto a cumplimiento de normativa urbanística.

Finalmente, a la vista de los resultados y del informe de la actuación, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará, en su caso, directrices a seguir.

3ª. Se comunicará al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales la aparición de restos materiales singulares que aparezcan durante el curso de los trabajos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

4ª. En el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural.

5ª. En el plazo de diez días, a partir de la finalización de los trabajos, se presentará en papel y soporte digital un Informe Preliminar. En caso de que la actuación proporcione resultados positivos se incluirá un resumen de los mismos, para su posterior difusión en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web www.comunidad.madrid.





6ª. En los dos meses siguientes a la finalización de la actuación presentará la Memoria final, en papel y soporte digital, correspondiente con la documentación original que haya generado la investigación (planimetría, fotografías, diapositivas, negativos, fichas, diarios de campo...) además del inventario por duplicado de los materiales recuperados. Se podrá solicitar prórroga por causa motivada y justificada.

Para presentar los datos en formato digital se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

6.1.- Será necesario aportar dos archivos digitales separados sobre el proyecto de referencia: por un lado, un polígono con la delimitación de la zona afectada, por otro, un archivo con la planimetría del proyecto.

6.2.- Será necesario que la planimetría esté correctamente georreferenciada, usando para ello ETRS 89 USO 30N.

6.3.- Para la delimitación de la zona afectada será posible la entrega de ficheros de coordenadas, siempre que estén tomados siguiendo la indicación del punto 6.2. La planimetría será entregada en formato CAD, o bien en archivos compatibles con ARCGIS 10.3 o anterior.

6.4.- En caso de que la actuación resulte positiva desde el punto de vista arqueológico, el documento para la inclusión de la intervención en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web www.comunidad.madrid, deberá presentarse en formato doc., docm., .rtf. o cualquiera compatible con procesador de textos que permita su manipulación.

7ª. De conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, este Área comunicará al titular de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia al Museo Arqueológico Regional.

8ª. Queda autorizada la Comunidad de Madrid a la divulgación de los Informes y Memorias que genere la investigación. Así mismo quedan cedidos a la Comunidad de Madrid todos los derechos de explotación referidos a dicho material y, en particular, los de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, para cualquier modalidad actualmente conocida con carácter exclusivo, ámbito mundial y hasta el paso de la obra para el dominio público.

Cualquier otro trabajo derivado de esta actuación, podrá ser difundido en cualquier medio, remitiendo un ejemplar original a esta Dirección General.

9ª. La presente resolución deberá estar disponible durante la actuación arqueológica por si fuera requerida por los Servicios de Seguridad del Estado, Ayuntamiento o Servicios Técnicos de la Comunidad de Madrid.

10ª. En virtud de lo dispuesto en artículo 30.5 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, el incumplimiento





de cualesquiera de las condiciones expresadas en la presente autorización llevará aparejada la inmediata revocación de la misma así como la paralización de la actuación, prevista en el artículo 40 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y, en su caso, incurrirá en la infracción prevista en el artículo 42 y sancionada en el artículo 44 de la referida Ley, de la cual serán responsables solidariamente los solicitantes de la autorización en virtud de lo dispuesto en el artículo 30.4”.

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura, Turismo y Deporte en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a la fecha de la firma,

LA JEFA DEL ÁREA DE PROTECCIÓN

Fdo.: Isabel Baquedano Beltrán.

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente

El arqueólogo titular de este permiso deberá comunicar a SEPRONA de la Guardia Civil (Sector Escultores, 10 28760 TRES CANTOS.- Madrid. Fax: 91 8073901), con antelación suficiente, el inicio y finalización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas autorizadas por esta Dirección General de Patrimonio Cultural.



ANEXO 2. APÉNDICE FOTOGRÁFICO



Foto 01. Ubicación del apoyo NL 01.



Foto 02. Ubicación del apoyo NL 02.



Foto 03. Ubicación del apoyo NL03.



Foto 04. Ubicación del apoyo NL 04.



Foto 05. Ubicación del apoyo NL 05.



Foto 06. Ubicación del apoyo NL 06.



Foto 07. Ubicación del apoyo NL 07.



Foto 08. P-ST Rececho.



Foto 09. Ubicación del apoyo RE 01.



Foto 10. Ubicación del apoyo RE02.



Foto 11. Ubicación del apoyo RE03.



Foto 12. Ubicación del apoyo RE04.



Foto 13. Ubicación del apoyo RE05.



Foto 14. Ubicación del apoyo RE06.



Foto 15. Ubicación del apoyo RE07.



Foto 16. Ubicación del apoyo RE08.



Foto 17. Ubicación del apoyo RE09.



Foto 18. Ubicación del apoyo RE 10.



Foto 19. Ubicación del apoyo RE11.



Foto 20. Ubicación del apoyo RE12.



Foto 21. Ubicación del apoyo RE13.



Foto 22. Ubicación del apoyo RE14.



Foto 23. Ubicación del apoyo RE15.



Foto 24. Ubicación del apoyo RE16.



Foto 25. Ubicación del apoyo RE17.



Foto 26. Ubicación del apoyo RE18.



Foto 27. P-ST Henares.



Foto 28. Ubicación del apoyo HN101.



Foto 29. Ubicación del apoyo HN102.



Foto 30. P-ST Anchuelo.



Foto 31. Ubicación del apoyo HN173.



Foto 32. Ubicación del apoyo HN174.



Foto 33. Ubicación del apoyo HN175.



Foto 34. Ubicación del apoyo HN103.



Foto 35. Ubicación del apoyo HN104.



Foto 36. Ubicación del apoyo HN105.



Foto 37. Ubicación del apoyo HN106.



Foto 38. Ubicación del apoyo HN107.



Foto 39. Ubicación del apoyo HN108.



Foto 40. Ubicación del apoyo HN109.



Foto 41. Ubicación del apoyo HN110.



Foto 42. Ubicación del apoyo HN111.



Foto 43. Ubicación del apoyo HN112.



Foto 44. Ubicación del apoyo HN113.



Foto 45. Ubicación del apoyo HN114.



Foto 46. Ubicación del apoyo HN115.



Foto 47. Ubicación del apoyo HN116.



Foto 48. Ubicación del apoyo HN117.



Foto 49. Ubicación del apoyo HN118.



Foto 50. Ubicación del apoyo HN119.



Foto 51. Ubicación del apoyo HN120.



Foto 52. Ubicación del apoyo HN121.



Foto 53. P- ST Cerezo.



Foto 54. Ubicación del apoyo HN122.



Foto 55. Ubicación del apoyo HN123.



Foto 56. Ubicación del apoyo HN124.



Foto 57. Ubicación del apoyo HN125.



Foto 58. Ubicación del apoyo HN126.



Foto 59. Ubicación del apoyo HN127.



Foto 60. Ubicación del apoyo HN128.



Foto 61. Ubicación del apoyo NH129.



Foto 62. Ubicación del apoyo HN130.



Foto 63. Ubicación del apoyo HN131.



Foto 64. Ubicación del apoyo HN132.



Foto 65. Ubicación del apoyo HN133.



Foto 66. P-ST Noguera.



Foto 67. P-ST Grillete.



Foto 68. Ubicación del apoyo GN01.



Foto 69. Ubicación del apoyo GN02.



Foto 70. Ubicación del apoyo GN03.



Foto 71. Ubicación del apoyo GN4.



Foto 72. Ubicación del apoyo GN05.



Foto 73. Ubicación del apoyo GN06.



Foto 74. Ubicación del apoyo GN07.



Foto 75. Ubicación del apoyo HN08.



Foto 76. Ubicación del apoyo GN09.



Foto 77. Ubicación del apoyo GN10.



Foto 78. Ubicación del apoyo GN11.



Foto 79. Ubicación del apoyo GN12.



Foto 80. Ubicación del apoyo GN13.



Foto 81. Ubicación del apoyo GN14.



Foto 82. Ubicación del apoyo GN15.



Foto 83. Ubicación del apoyo GN16.



Foto 84. Ubicación del apoyo GN17.



Foto 85. Ubicación del apoyo GN18.



Foto 86. Ubicación del apoyo GN19.



Foto 87. Ubicación del apoyo GN20.



Foto 88. Ubicación del apoyo GN21.



Foto 89. Ubicación del apoyo GE01.



Foto 90. Ubicación del apoyo GE02.



Foto 91. Ubicación del apoyo GE03.



Foto 92. Ubicación del apoyo GN04.



Foto 93. Ubicación del apoyo GN05.



Foto 94. Ubicación del apoyo GN06.



Foto 95. Ubicación del apoyo GN07.



Foto 96. Ubicación del apoyo GN08.



Foto 97. Ubicación del apoyo GN09.



Foto 98. P-ST Armada.



Foto 99. Ubicación del apoyo AA01.



Foto 100. Ubicación del apoyo AA02.



Foto 101. Ubicación del apoyo AA03.



Foto 102. Ubicación del apoyo AA04.



Foto 103. Ubicación del apoyo AA05.



Foto 104. Ubicación del apoyo AA06.



Foto 105. Ubicación del apoyo AA07.



Foto 106. Ubicación del apoyo AA08.



Foto 107. Ubicación del apoyo AA09.



Foto 108. Ubicación del apoyo AA10.



Foto 109. Ubicación del apoyo AA11.



Foto 110. Ubicación del apoyo AA12.



Foto 111. Ubicación del apoyo AA13.



Foto 112. Ubicación del apoyo AA14.



Foto 113. Ubicación del apoyo AA15.



Foto 114. Ubicación del apoyo AA16.



Foto 115. Ubicación del apoyo AA17.



Foto 116. Ubicación del apoyo AA18.



Foto 117. Ubicación del apoyo AA19.



Foto 118. Ubicación del apoyo AA20.



Foto 119. Ubicación del apoyo AA21.



Foto 120. Ubicación del apoyo AA22.



Foto 121. Ubicación del apoyo AA23.



Foto 122. Ubicación del apoyo AA24.



Foto 123. Ubicación del apoyo AA25.



Foto 124. Ubicación del apoyo AA26.



Foto 125. Ubicación del apoyo AA27.



Foto 126. Ubicación del apoyo AA28.



Foto 127. Ubicación del apoyo AA29.



Foto 128. Ubicación del apoyo AA30.



Foto 129. Ubicación del apoyo AA31.



Foto 130. Ubicación del apoyo AA32.



Foto 131. Ubicación del apoyo AA33.



Foto 132. Ubicación del apoyo AA34.



Foto 133. Ubicación del apoyo AA35.



Foto 134. Ubicación del apoyo AA36.



Foto 135. Ubicación del apoyo AA37.



Foto 136. Ubicación del apoyo AA38.



Foto 137. Ubicación del apoyo AA39.



Foto 138. Ubicación del apoyo AA40.



Foto 139. Ubicación del apoyo AA41.



Foto 140. Ubicación del apoyo AA42.



Foto 141. P-SET Piñón.



Foto 142. Ubicación del apoyo AA43.



Foto 143. Ubicación del apoyo AA44.



Foto 144. Ubicación del apoyo AA45.



Foto 145. Ubicación del apoyo AA46.



Foto 146. Ubicación del apoyo AA47.



Foto 147. Ubicación del apoyo AA48.



Foto 148. Ubicación del apoyo AA49.



Foto 149. Ubicación del apoyo AA50.



Foto 150. Ubicación del apoyo AA51.



Foto 151. Ubicación del apoyo AA52.



Foto 152. Ubicación del apoyo AA53.



Foto 153. Ubicación del apoyo AA54.



Foto 154. Ubicación del apoyo PN01.



Foto 155. Ubicación del apoyo PN02.



Foto 156. Ubicación del apoyo PN03.



Foto 157. Ubicación del apoyo PN04.



Foto 158. Ubicación del apoyo PN05.



Foto 159. Ubicación del apoyo PN06.



Foto 160. Ubicación del apoyo PN07.



Foto 161. Ubicación del apoyo PN08.



Foto 162. Ubicación del apoyo PN09.



Foto 163. Ubicación del apoyo PN10.



Foto 164. Ubicación del apoyo PN11.



Foto 165. Ubicación del apoyo PN12.



Foto 166. Ubicación del apoyo PN13.



Foto 167. Ubicación del apoyo PN14.



Foto 168. Ubicación del apoyo PN15.



Foto 169. Ubicación del apoyo PN16.



Foto 170. Ubicación del apoyo PN17.



Foto 171. Ubicación del apoyo PN18.



Foto 172. Ubicación del apoyo PN19.



Foto 173. Ubicación del apoyo PN20.



Foto 174. Ubicación del apoyo PN21.



Foto 175. Ubicación del apoyo PN22.



Foto 176. Ubicación del apoyo PN23.



Foto 177. Ubicación del apoyo PN24.



Foto 178. Ubicación del apoyo PN25.



Foto 179. Ubicación del apoyo PN26.



Foto 180. Ubicación del apoyo PN27.



Foto 181. Ubicación del apoyo PN28.



Foto 182. Ubicación del apoyo PN29.



Foto 183. Ubicación del apoyo PN30.



Foto 184. Ubicación del apoyo PN31.



Foto 185. Ubicación del apoyo PN32.



Foto 186. Ubicación del apoyo PN33.



Foto 187. Ubicación del apoyo PN34.



Foto 188. Ubicación del apoyo PN35.



Foto 189. Ubicación del apoyo PN36.



Foto 190. Ubicación del apoyo PN37.



Foto 191. Ubicación del apoyo PN38.



Foto 192. Ubicación del apoyo PN39.



Foto 193. Ubicación del apoyo PN40.



Foto 194. Ubicación del apoyo PN41.



Foto 195. Ubicación del apoyo PN42.



Foto 196. Ubicación del apoyo PN43.



Foto 197. Ubicación del apoyo PN44.



Foto 198. Ubicación del apoyo PN45.



Foto 199. Ubicación del apoyo PN46.



Foto 200. Ubicación del apoyo PN47.



Foto 201. Ubicación del apoyo PN48.



Foto 202. Ubicación del apoyo PN49.



Foto 203. Ubicación del apoyo PN50.



Foto 204. P-ST Armada

ANEXO 3. CARTOGRAFÍA

460000.0000

470000.0000

480000.0000

490000.0000

4480000.0000

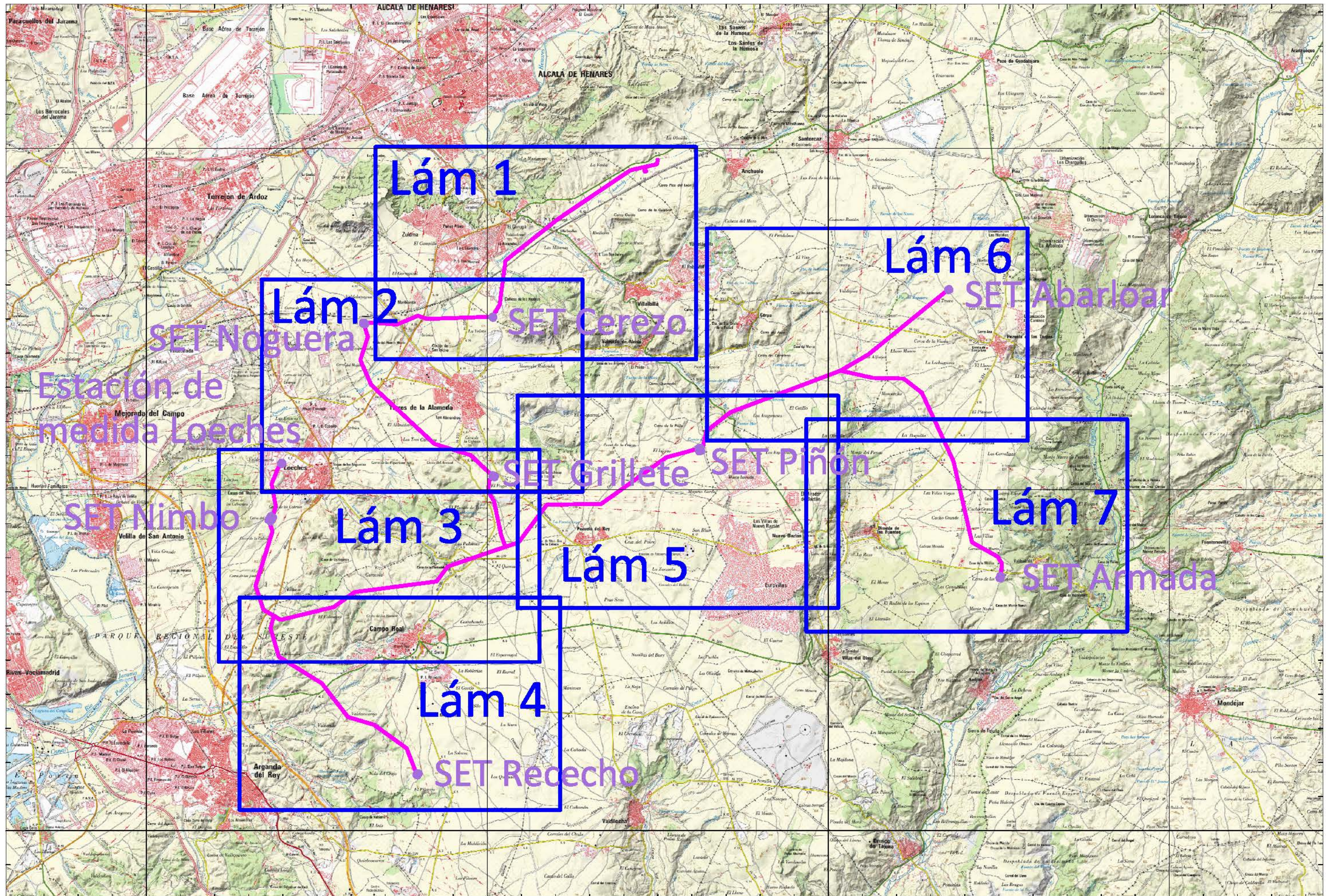
4480000.0000

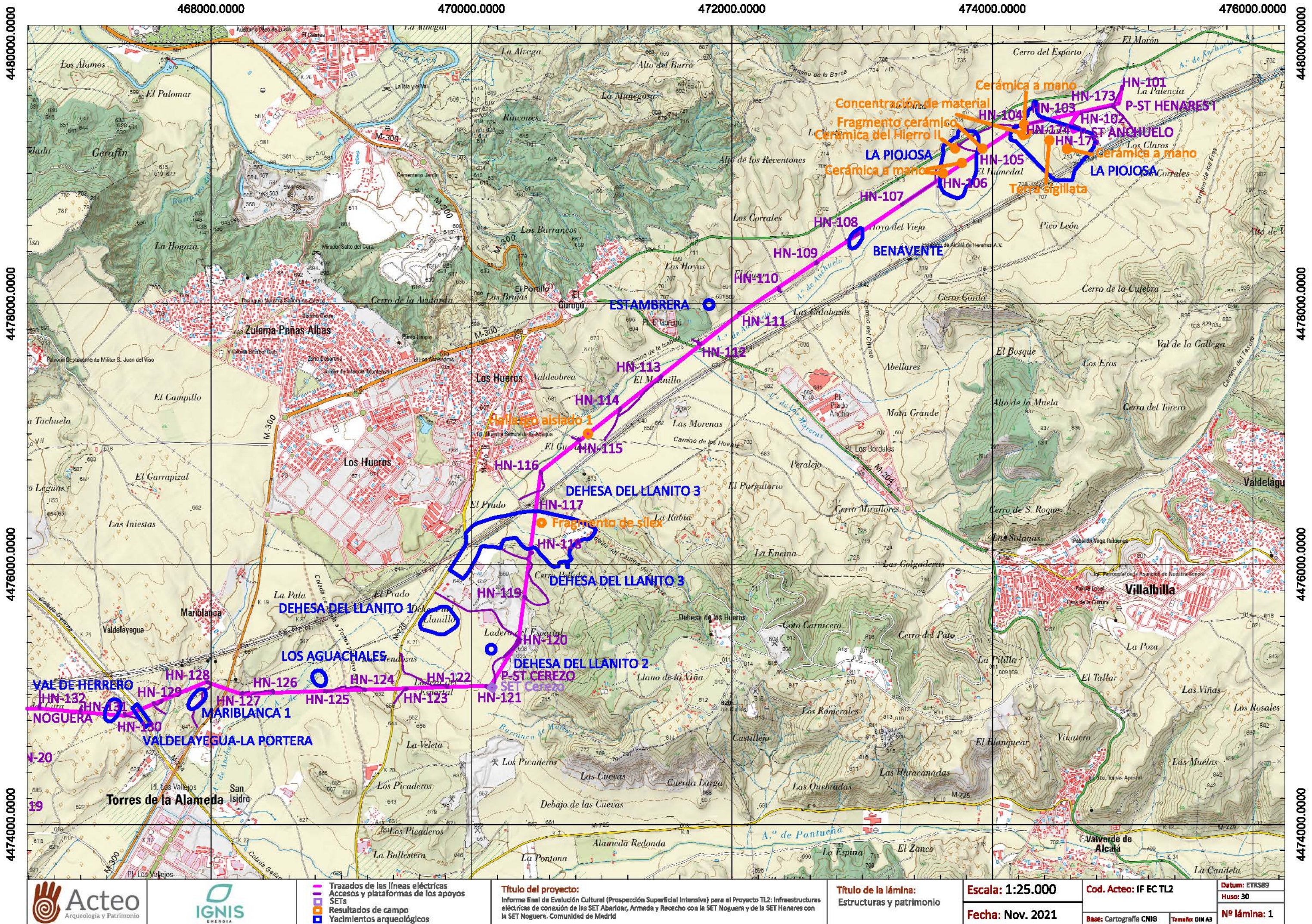
4470000.0000

4470000.0000

4460000.0000

4460000.0000





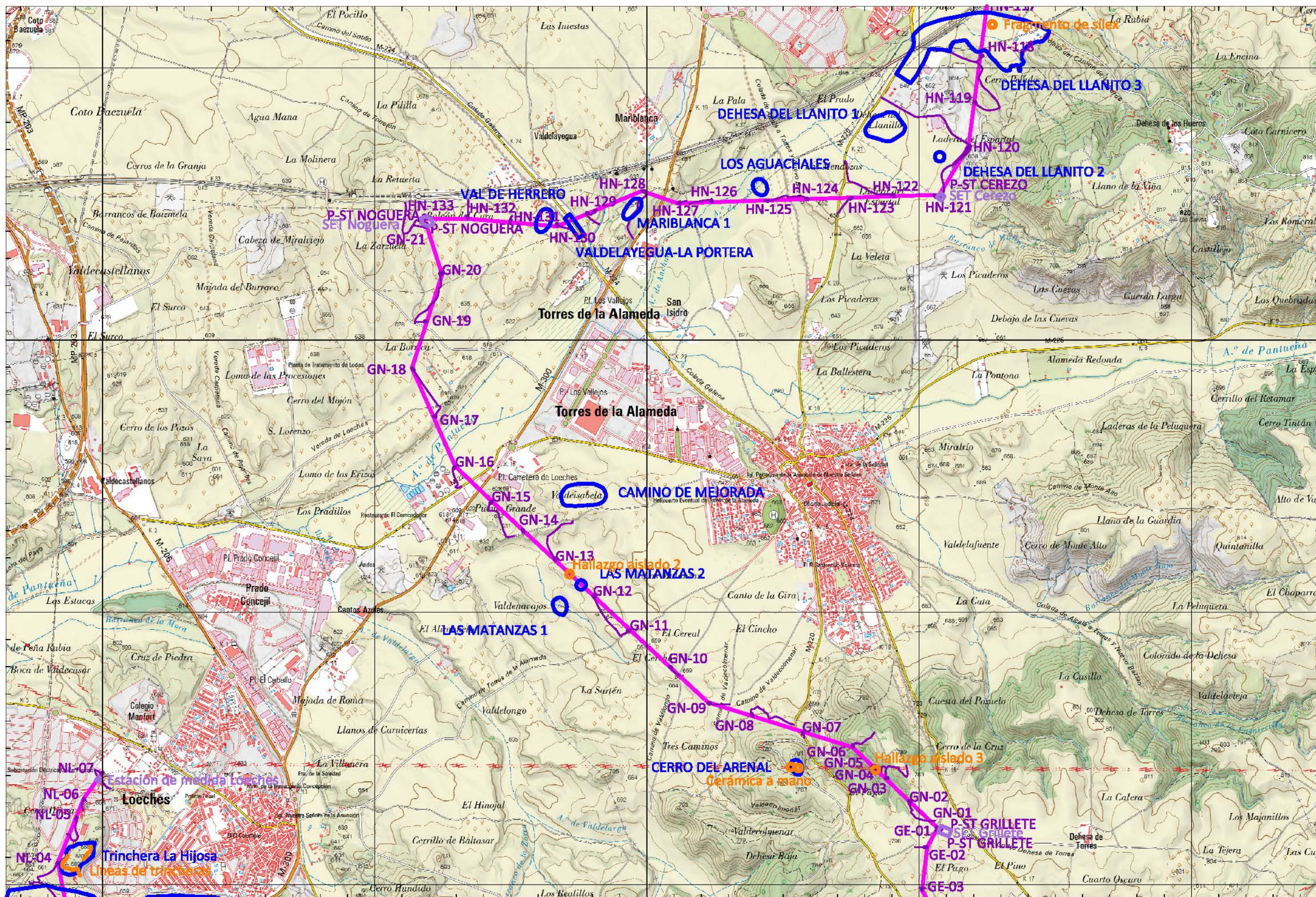
464000.0000

466000.0000

468000.0000

470000.0000

472000.0000

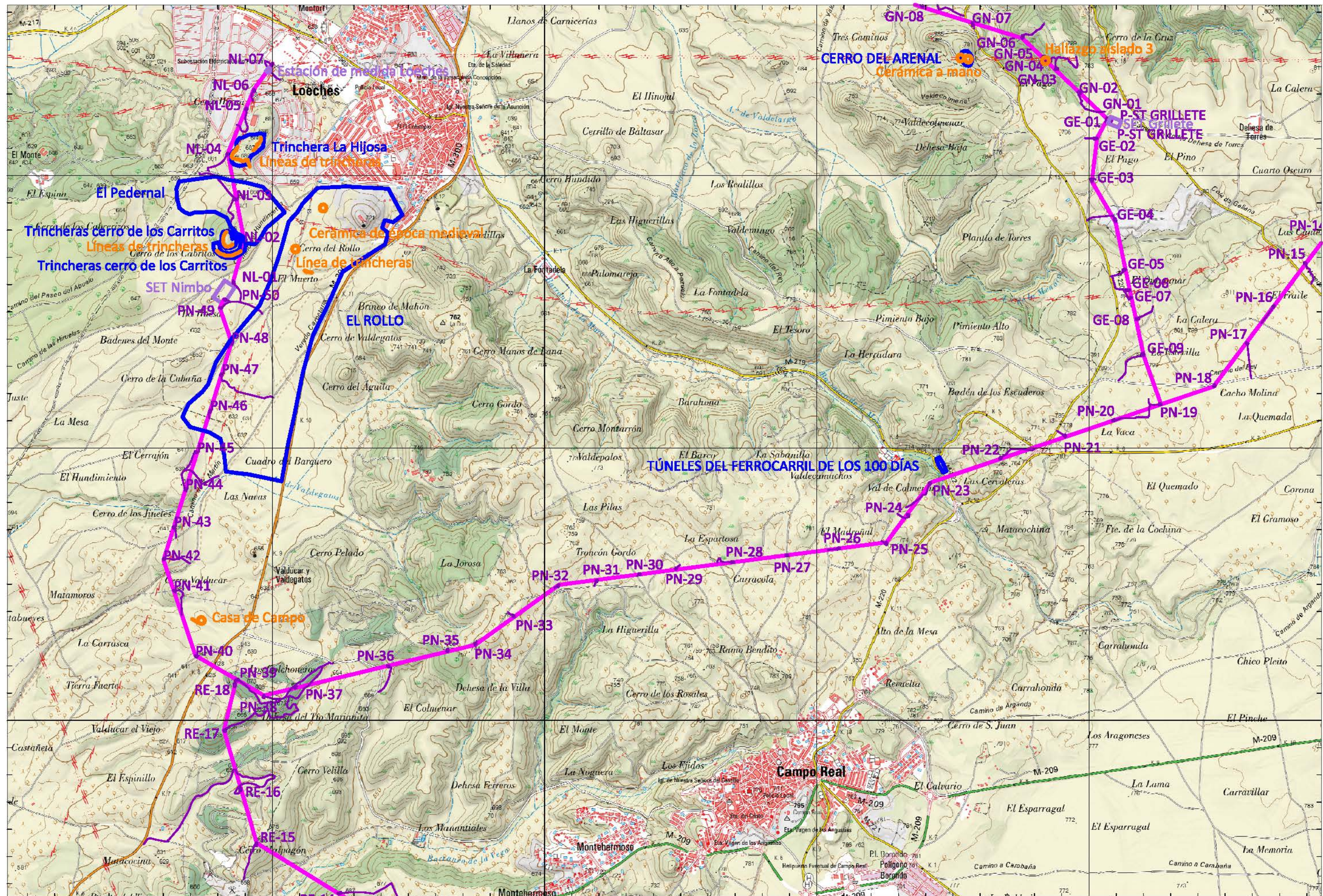


464000.0000

466000.0000

468000.0000

470000.0000



464000.0000

466000.0000

468000.0000

470000.0000

472000.0000

4466000.0000

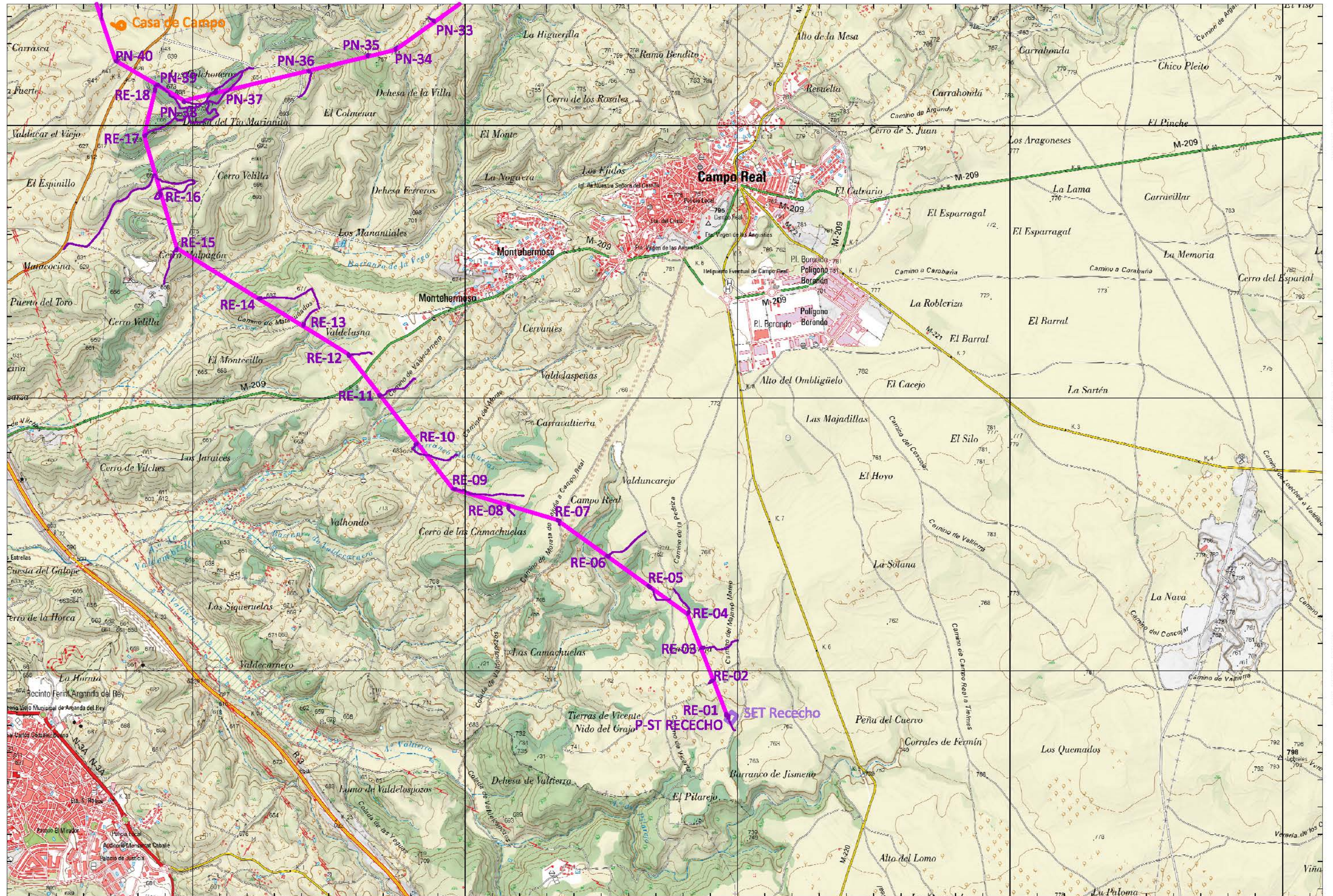
4464000.0000

4462000.0000

4466000.0000

4464000.0000

4462000.0000



472000.0000

474000.0000

476000.0000

478000.0000

480000.0000

4472000.0000

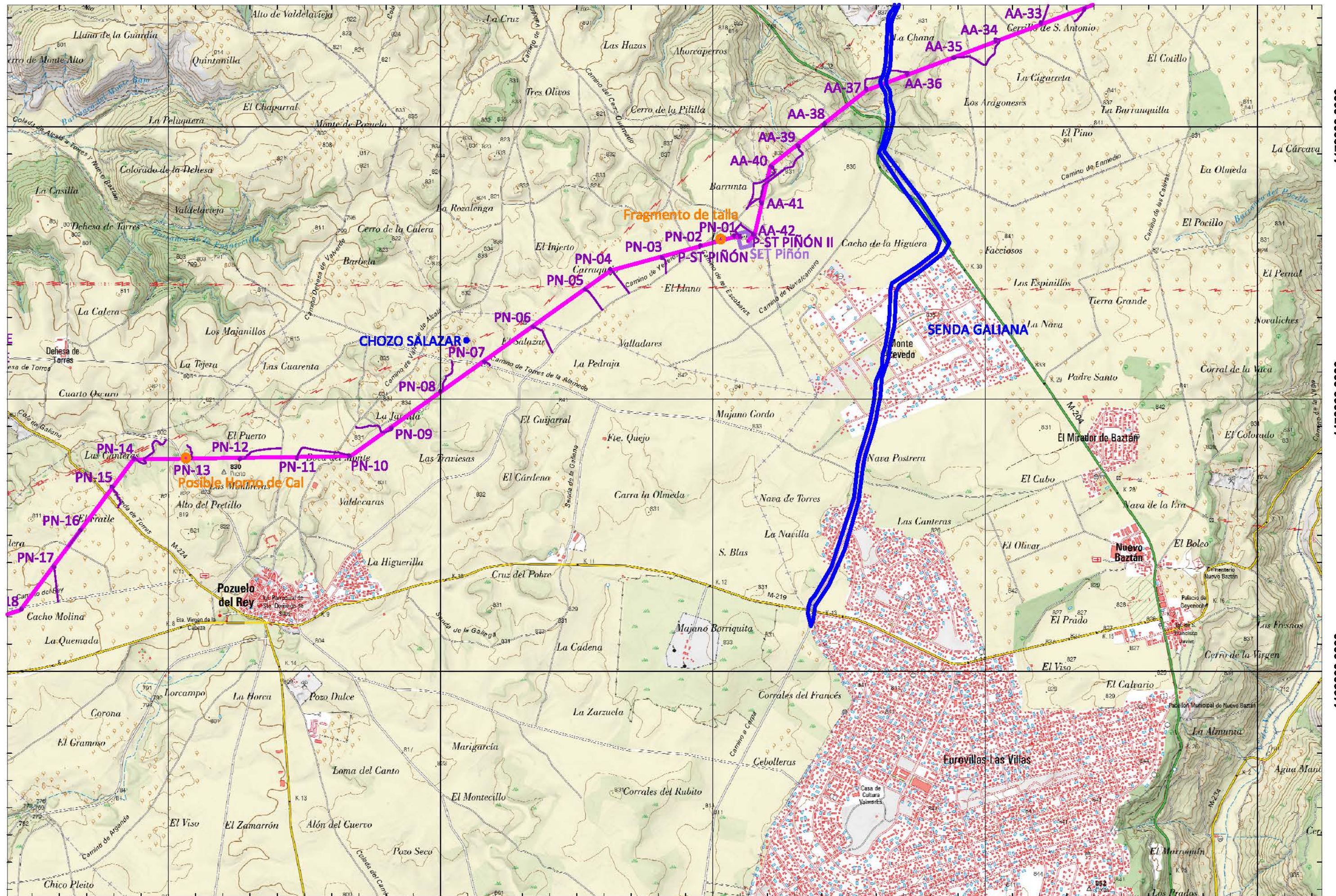
4470000.0000

4468000.0000

4472000.0000

4470000.0000

4468000.0000

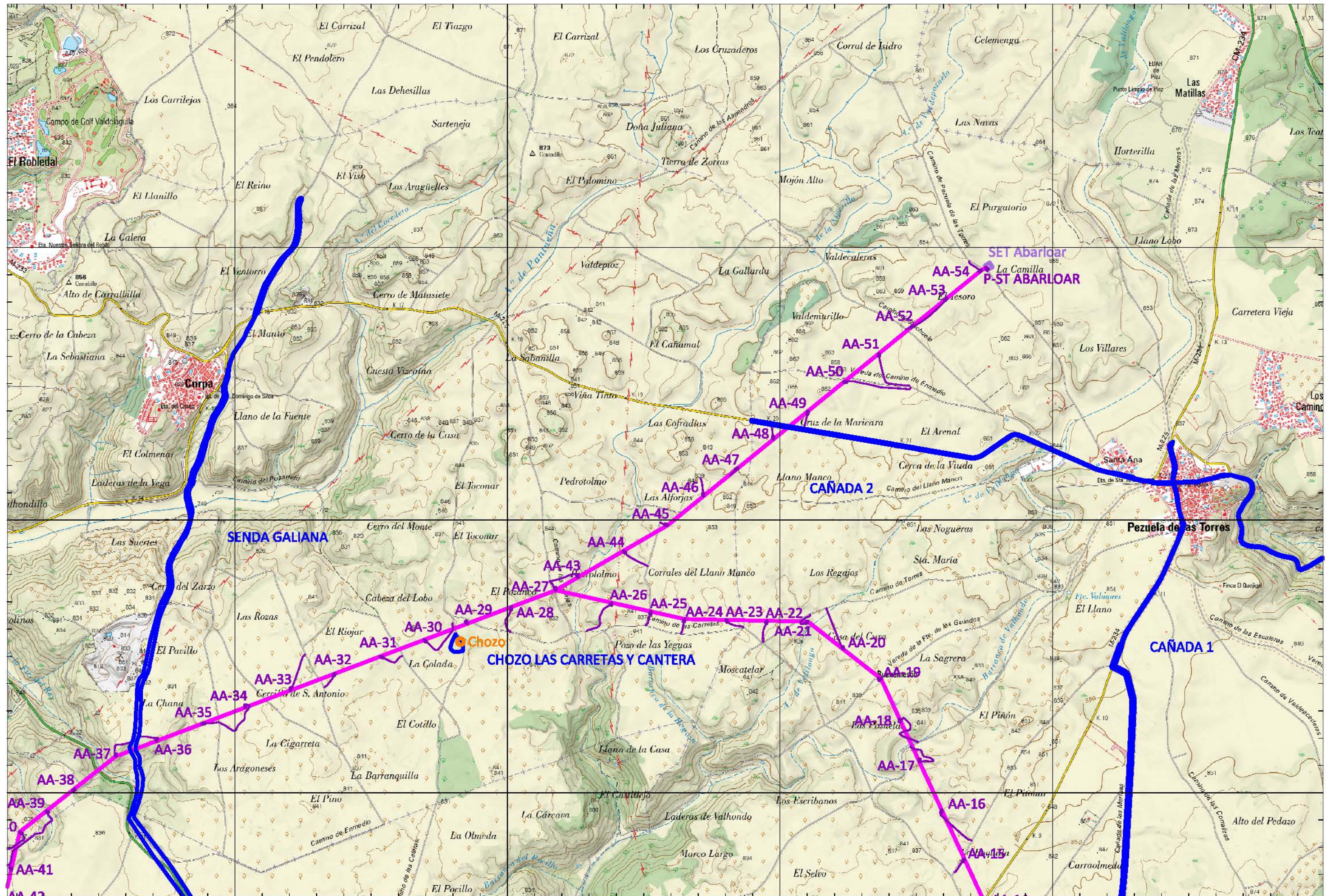


478000.0000

480000.0000

482000.0000

484000.0000

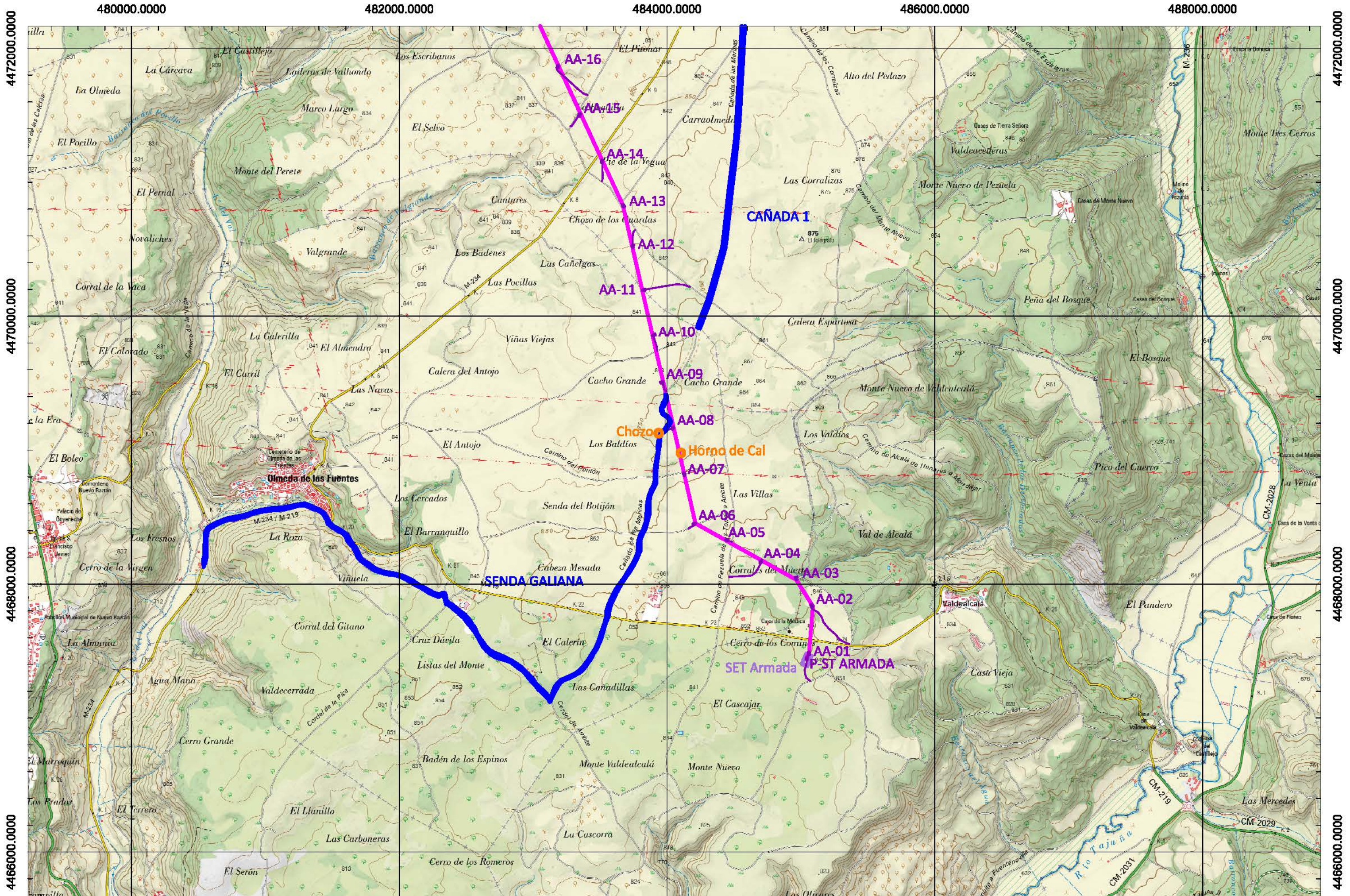
**Título del proyecto:**

Informe final de Evaluación Cultural (Prospección Superficial Intensiva) para el Proyecto TL2: Infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rechecho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera, Comunidad de Madrid

Título de la lámina:

Estructuras y patrimonio

Escala: 1:25.000**Fecha: Nov. 2021****Cod. Acteo: IF EC TL2****Base: Cartografía CNIG****Tamaño: DIN A3****Datum: ETRS89****Huso: 30****Nº lámina: 6**



- Trazados de las líneas eléctricas
- Accesos y plataformas de los apoyos
- SETs
- Resultados de campo
- Yacimientos arqueológicos

Título del proyecto:
Informe final de Evaluación Cultural (Prospección Superficial Intensiva) para el Proyecto TL2: Infraestructuras eléctricas de conexión de las SET Abarloar, Armada y Rechecho con la SET Noguera y de la SET Henares con la SET Noguera, Comunidad de Madrid

Título de la lámina:
Estructuras y patrimonio

Escala: 1:25.000
Fecha: Nov. 2021

Cod. Acteo: IF EC TL2
Base: Cartografía CNIG
Tamaño: DIN A3
Datum: ETRS89
Huso: 30
Nº lámina: 7

RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA DE PATRIMONIO CULTURAL

PFOT 191

MARZO, 2022



Dirección General de Patrimonio Cultural
Consejería de Cultura y Turismo

Comunidad de Madrid

-Pilar Iguácel de la Cruz y

(Labrys Arqueología S.C.),

Nº EXPTE.: RES/0372/2020
Nº REG.: 09/738056.9/20
TIPO: Resolución autorización
ASUNTO: Proyecto de prospecciones arqueológicas para "Proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica (Abarloar Solar), en el término municipal de Pezuela de las Torres (Madrid)".
INTERESADO: (Labrys Arqueología S.C.),
 (La Arqueología S.C.),
 (Abarloar Solar S.L.),
 Spínola, nº 4, 1ºD. 28016-Madrid.
MUNICIPIO: Pezuela de las Torres.

ASUNTO: NOTIFICACIÓN

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

AUTORIZAR el análisis documental y prospección arqueológica superficial de cobertura total para el Proyecto de prospecciones arqueológicas para "Proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica (Abarloar Solar), en el término municipal de Pezuela de las Torres (Madrid)", bajo la dirección de Pilar Iguácel de la Cruz y María Asunción Antoñanzas Subero (arqueólogas), de acuerdo a las siguientes prescripciones:

1ª. *Tendrá una duración de 3 meses a partir del día siguiente a su recepción, debiendo comunicar por escrito a este Área las fechas de comienzo y finalización de los trabajos, así como el horario en que se realizarán dichos trabajos.*

2ª. *El ámbito de los trabajos será el indicado para este tipo de trabajos por la Dirección General y en la solicitud presentada ante la Dirección General de Patrimonio Cultural. En consecuencia, la actuación a realizar (en esta primera fase) será:*

*La actuación arqueológica en esta **primera fase de actuación arqueológica** consistirá en un **estudio documental y una prospección arqueológica de superficie**. En función de los resultados obtenidos en esta primera fase, esta Dirección General definirá las sucesivas fase de actuaciones arqueológicas, con el fin de evitar cualquier tipo de afección sobre el patrimonio histórico, y en caminadas a su protección y conservación. De tal modo los pasos a seguir serán:*

- **-Análisis documental:** *cartografía (histórica, geológica, topográfica, de usos del suelo, de planeamiento vigente...), fotografía aérea, bibliografía, consulta de Carta Arqueológica y expedientes de actuación, así como cualquier otra información de carácter histórico-arqueológica de la zona de estudio, además del estado actual del*





ámbito con su correspondiente documentación gráfica, planimétrica y fotográfica. En este sentido, se efectuará una descripción detallada del estado del ámbito y de los elementos (edificaciones) existentes, incluido plano con indicación de espacios libres de edificaciones, en su caso.

- **-Se realizará una *Prospección arqueológica de superficie de cobertura total*, de todo el ámbito.**

Prospección arqueológica de superficie de cobertura total, con el fin de evidenciar posibles restos en superficie que puedan reforzar la localización de los yacimientos arqueológicos y elementos de carácter patrimonial catalogados en esta zona. Esta se efectuará por un equipo de, al menos, tres/cuatro personas, en bandas de 5/10 metros en zonas de escasa visibilidad y de 15/20 metros en las de visibilidad óptima.

En caso de aparición de restos de interés histórico arqueológico en el transcurso de las obras (movimiento de tierras) y de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, se paralizarán los trabajos y se tomarán las medidas adecuadas para la protección de los restos. La comunicación del hallazgo se deberá realizar a la Dirección General de Patrimonio Histórico en el plazo de 3 días naturales. A su vez, se procederá a su delimitación, documentación gráfica y planimétrica y a la protección cautelar. De este modo, previa notificación e informe de los hallazgos, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará las medidas concretas de protección del patrimonio afectado y directrices a seguir.

Todos los restos deberán quedar georreferenciados con coordenadas UTM en la planimetría oficial de la Comunidad de Madrid.

Además, el Proyecto deberá contar con informe municipal favorable, en cuanto a cumplimiento de normativa urbanística.

Finalmente, a la vista de los resultados y del informe de la actuación, la Dirección General de Patrimonio Cultural determinará, en su caso, directrices a seguir.

3ª. *Se comunicará al Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural, en el plazo de tres días naturales la aparición de restos materiales singulares que aparezcan durante el curso de los trabajos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.*

4ª. *En el caso de que en el curso de los trabajos se descubran nuevos yacimientos arqueológicos o se modifique la información arqueológica preexistente, se deberán cumplimentar la/s fichas/s del Catálogo Geográfico de Bienes del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, mediante la aplicación informática que será suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural.*

5ª. *En el plazo de diez días, a partir de la finalización de los trabajos, se presentará en papel y soporte digital un Informe Preliminar. En caso de que la actuación proporcione resultados positivos se incluirá un resumen de los*



8



mismos, para su posterior difusión en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web www.comunidad.madrid.

6ª. En los dos meses siguientes a la finalización de la actuación presentará la Memoria final, en papel y soporte digital, correspondiente con la documentación original que haya generado la investigación (planimetría, fotografías, diapositivas, negativos, fichas, diarios de campo...) además del inventario por duplicado de los materiales recuperados. Se podrá solicitar prórroga por causa motivada y justificada.

Para presentar los datos en formato digital se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

6.1.- Será necesario aportar dos archivos digitales separados sobre el proyecto de referencia: por un lado, un polígono con la delimitación de la zona afectada, por otro, un archivo con la planimetría del proyecto.

6.2.- Será necesario que la planimetría esté correctamente georreferenciada, usando para ello ETRS 89 USO 30N.

6.3.- Para la delimitación de la zona afectada será posible la entrega de ficheros de coordenadas, siempre que estén tomados siguiendo la indicación del punto 6.2. La planimetría será entregada en formato CAD, o bien en archivos compatibles con ARCGIS 10.3 o anterior.

6.4.- En caso de que la actuación resulte positiva desde el punto de vista arqueológico, el documento para la inclusión de la intervención en las Actuaciones en Yacimientos Arqueológicos de la web www.comunidad.madrid, deberá presentarse en formato doc., docm., .rtf. o cualquiera compatible con procesador de textos que permita su manipulación.

7ª. De conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, este Área comunicará al titular de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia al Museo Arqueológico Regional.

8ª. Queda autorizada la Comunidad de Madrid a la divulgación de los Informes y Memorias que genere la investigación. Así mismo quedan cedidos a la Comunidad de Madrid todos los derechos de explotación referidos a dicho material y, en particular, los de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, para cualquier modalidad actualmente conocida con carácter exclusivo, ámbito mundial y hasta el paso de la obra para el dominio público.

Cualquier otro trabajo derivado de esta actuación, podrá ser difundido en cualquier medio, remitiendo un ejemplar original a esta Dirección General.

9ª. La presente resolución deberá estar disponible durante la actuación arqueológica por si fuera requerida por los Servicios de Seguridad del Estado, Ayuntamiento o Servicios Técnicos de la Comunidad de Madrid.

10ª. En virtud de lo dispuesto en artículo 30.5 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, el incumplimiento de cualesquiera de las condiciones expresadas en la presente autorización llevará aparejada la inmediata revocación de la misma así como la paralización de la actuación, prevista en el artículo 40 de la Ley 3/2013, de





Comunidad de Madrid

18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y, en su caso, incurrirá en la infracción prevista en el artículo 42 y sancionada en el artículo 44 de la referida Ley, de la cual serán responsables solidariamente los solicitantes de la autorización en virtud de lo dispuesto en el artículo 30.4.

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura y Turismo en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a 14 de julio de 2020.

LA DIRECTORA GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Fdo.: Elena Hernando Gonzalo.

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente

El arqueólogo titular de este permiso deberá comunicar a SEPRONA de la Guardia Civil (Sector Escultores, 10 28760 TRES CANTOS.- Madrid. Fax: 91 8073901), con antelación suficiente, el inicio y finalización de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas autorizadas por esta Dirección General de Patrimonio Cultural.





Dirección General de Patrimonio Cultural
Consejería de Cultura y Turismo

Comunidad de Madrid



La autenticidad de este documento se puede comprobar
mediante el siguiente código seguro de verificación: J



LABRYS ARQUEOLOGÍA S.C.

Dª

Dª

C/

Nº EXPTE.: RES/0372/2020
Nº REG.: 49/369799.9/20
TIPO: Resolución al informe de prospección.
ASUNTO: Proyecto de prospecciones arqueológicas para Proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica ABARLOAR SOLAR.
INTERESADO: Dª (Labrys Arqueología S.C.),
 Ríoja). D. (Abarloar Solar S.L.),
MUNICIPIO: Pezuela de las Torres.

ASUNTO: NOTIFICACIÓN RESOLUCIÓN

Con esta fecha, la Directora General de Patrimonio Cultural ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN**:

Con fecha 01/10/2020, Dª Pilar Iguácel de la Cruz (Labrys Arqueología S.C.), entrega en la Dirección General de Patrimonio Cultural, el **Informe Final de intervención** consistente en la **prospección arqueológica de cobertura total**, para el **Proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica ABARLOAR SOLAR, en el término municipal de Pezuela de las Torres (Madrid)**. La actuación fue autorizada por la Directora General de Patrimonio Cultural el 14 de julio de 2020.

Las actuaciones realizadas han consistido en el análisis documental y la prospección arqueológica de cobertura total del ámbito afectado por el proyecto.

Los trabajos de prospección han resultado positivos en cuanto a la localización de nuevos emplazamientos. Junto al límite exterior del ámbito de actuación del proyecto se localiza el bien inventariado denominado Chozo (CM/111/0013). No se encuentra afectado por el proyecto pero sí está muy cercano al vallado sureste de la planta solar. En el olivar localizado al suroeste del chozo, se han documentado restos materiales en superficie consistentes en fragmentos de cerámica a mano e industria lítica en sílex. Este emplazamiento se ha denominado El Purgatorio y se encuentra afectado directamente por el proyecto fotovoltaico.

Vista la documentación presentada, el informe emitido de los Servicios Técnicos y los datos obrantes en esta Dirección General de Patrimonio Cultural,, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 28.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, **se informa favorablemente las obras del Proyecto de central eléctrica solar fotovoltaica ABARLOAR SOLAR, en el término municipal de Pezuela de las Torres (Madrid)**, promovidas por Abarloar Solar S.L., con las siguientes **prescripciones**:

1. Exclusión de los elementos patrimoniales detectados de la zona de implantación del proyecto: el ámbito del yacimiento denominado El Purgatorio deberá ser excluido del área de implantación de la central fotovoltaica.



2. Respecto al bien inventariado denominado Chozo (CM/111/0013), exponente de la arquitectura tradicional o vernácula de la región y expresión cultural significativa de la estructura socioeconómica pasada, deberá quedar debidamente balizado y señalizado en los planos de obra para evitar que en su ámbito se ubique cualquier instalación de carácter temporal o camino de servicio.
3. Como venía indicado en las prescripciones 7ª de la autorización, de conformidad con el artículo 30.3 de la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, comprobada y verificada la documentación entregada, se comunica a los titulares de la autorización que puede llevarse a cabo el depósito de los bienes arqueológicos inventariados y siglados junto a la documentación obtenida en dicha actuación en el Museo Arqueológico Regional. De este acto se trasladará copia a la Dirección General de Patrimonio Cultural.
4. Cumplimentación de la/s ficha/s del Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid mediante la aplicación informática suministrada por la Dirección General de Patrimonio Cultural, dado que en el transcurso de la actuación arqueológica se modifica la información arqueológica preexistente. En caso de no tener la aplicación informática referida, se podrá solicitar por correo electrónico a victoria.cabezas@madrid.org.

Todo ello entendido sin perjuicio del cumplimiento de la normativa técnica, urbanística y medioambiental vigente.

Lo que se le comunica para su conocimiento y efectos, significándole que la presente resolución no pone fin a la vía administrativa y los interesados, que no sean Administración Pública, podrán interponer Recurso de Alzada ante esta Dirección General de Patrimonio Cultural o ante la Consejería de Cultura, Turismo y Deportes en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

En el caso de las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos meses, ante la Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sin perjuicio de poder efectuar requerimiento previo ante la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses desde la recepción del presente escrito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

En Madrid, a fecha de la firma

LA JEFA DEL ÁREA DE PROTECCIÓN

Fdo.: Isabel Baquedano Beltrán

Se informa al interesado que en los sucesivos trámites haga referencia al número de expediente.

